

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/210/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201316  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5719201316.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému 1/ I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, S. a 2/ K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXXX/XX, S., o zaplatenie 1.989,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 6Csp/47/2019-69 zo dňa 02. júla 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaní nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

- 1) Napadnutým rozsudkom súd žalobu žalobcu zamietol a žalovaným nepriznal náhradu trov konania.
- 2) Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 05.12.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanými zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 2.000 €, ktorý sa zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 38,30 € spolu s poistením (3,30 €). Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 16,80 % ročne a RPMN vo výške 18,15 %. Priemerná RPMN činí 17,33 %. Ako dátum prvej splátky je uvedený 25.01.2015 a splatnosť každej ďalšej splátky je k 25. dňu v mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru je 25.12.2024. Celková čiastka úveru predstavuje sumu 4.147,79 €. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvy o úvere zo dňa 05.12.2014 sa úverová pohľadávka stala k 18.04.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18.12.2018 zo dňa 07.01.2019 mal preukázané, že žalovaní doposiaľ uhradili splátky v celkovej výške 418,30 €. Uviedol, že dňa 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, podľa ktorej premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať v súdnom, exekučnom ani rozhodcovskom konaní. Jedná sa o osobitnú úpravu k § 100 OZ. Vzhľadom k tomu, nie je potrebné, aby sa ktorýkoľvek účastník spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t. j. spotrebiteľ aj dodávateľ, dovoľával premlčania. Ak mali byť naplnené podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vyplývajúce z ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, potom z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti pre nespĺnenie splátky splatnej 25.11.2015. Táto skutočnosť vyplýva aj z prehľadu splátok a Oznamenia zo dňa 23.03.2016. Mal za to, že v súlade s ust. § 103 OZ všeobecná 3-ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti práve tejto nesplnenej splátky (25.11.2015), s ktorej úhradou boli žalovaní v omeškaní (viac ako 3 mesiace). Vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k tomuto vyhláseniu, a to aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Z dôvodu, že

žaloba bola doručená na ústredný portál verejnej správy až dňa 02.04.2019, dospel k záveru, že nárok žalobcu (spolu s príslušenstvom ako akcesorický záväzok) je nevymáhateľný, a preto mu nemôže priznať žiadne plnenie zo zmluvy. Pokiaľ sa jedná o poplatky, ani tomuto nároku žalobcu nevyhovel, nakoľko nemal preukázané, že medzi zmluvnými stranami došlo k individuálnej dohode o výške uplatňovaných poplatkov (1,15 € a 3,50 €). O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), f) a h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alternatívne, aby vyhovel žalobe. Uviedol, že zosplatenie úveru znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok, na ktoré má veriteľ nárok. V zmysle ust. § 565 OZ nejde teda o odstúpenie od zmluvy (nakoľko zmluva ostáva aj naďalej v platnosti), ale k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Navyše vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, tzn. v jednotnej premlčacej dobe, a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo dňa 18.04.2016 a žaloba bola doručená súdu dňa 03.04.2019, nemožno považovať predmetnú pohľadávku za premlčanú. Zároveň poukázal na limity ochrany spotrebiteľa, v ktorej súvislosti spomenul rozhodnutie NS ČR, sp. zn. 23Cdo/1201/2009.

4) K podanému odvolaniu sa žalovaní nevyjadrili.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6) Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - žalobca, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa kritériá pre odôvodňovanie rozhodnutí v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP z hľadiska formálnej štruktúry a obsahuje aj zdôvodnenie všetkých pre vec podstatných skutkových a právnych otázok, na ktorých súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil.

7) Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd dodáva, že čo sa týka samotného plynutia premlčacej doby podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. S poukazom na citované ustanovenie súd prvej inštancie správne ustálil začiatok plynutia premlčacej doby (25.11.2015). Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Zmyslom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch a pôsobenie na subjekty v občiansko-právnych vzťahoch, aby v primeraných dobách uplatnili svoje nároky práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené plniť svoje povinnosti. 3-ročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8) V danom prípade súd prvej inštancie vec správne právne posúdil. Premlčanie každej splátky je nutné posudzovať samostatne, čo žalovaný nesprávne namietal, keď vychádzal z jedného dátumu pre posúdenie začiatku premlčacej doby pre celý uplatnený nárok. S týmto nie je možné sa stotožniť, nakoľko do zosplatenia úveru je potrebné splátky splatné do mimoriadneho zosplatenia posudzovať na účely premlčania, každú samostatne. Inými slovami, premlčacia doba nezačína plynúť od dátumu, kedy bol úver zosplatený, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatený. Premlčacia doba teda v zmysle ust. § 103 OZ pre všetky splátky splatné po tom, čo sa pre nezaplatenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh, začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k zročnosti celého dlhu a pre splátky splatné pred zročnosťou celého dlhu plynie samostatná premlčacia doba odo dňa ich splatnosti.

9) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaní, aj keď ostali v odvolacom konaní nečinní, mali v ňom úspech, a preto by mali nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na ich nečinnosť v odvolacom konaní im súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (návrh nepodali a zo spisu im trvy nevyplývajú).

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).