

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201107  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201107.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletého L. V., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky T. G., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, Č., adresa na doručovanie A. X. XXXX/XX, XXX XX Č. a otca L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XXXX, XXX XX Č., právne zast. Advokátska kancelária Mrázovský & partners s.r.o., so sídlom Mariánske nám. č. 2, ŽILINA, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k dieťaťu a o návrhu matky na úpravu práv a povinností k dieťaťu úpravu takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý L. V., nar. X.X.XXXX s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Striedavá osobná starostlivosť o maloletého L. V. sa bude realizovať v týždňových intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci a otec naopak bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny kalendárny týždeň v mesiaci, pričom každý z rodičov bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Preberanie maloletého L. V., nar. X.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude realizované v mieste bydliska matky.

Matka j e o p r á v n e n á prijímať prídavky na maloletého L. V., nar. X.X.XXXX.

Otec j e o p r á v n e n ý poberať daňový bonus na maloletého L. V., nar. X.X.XXXX.

Trvalým bydliskom L. V., nar. X.X.XXXX j e T. Č.. XXXX, Č..

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého L. V., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 50,- Eur k rukám matky maloletého dieťaťa so splatnosťou vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorým bude schválená rodičovská dohoda.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 17.4.2019 otec maloletého L. požiadal súd o zverenie dieťaťa do jeho výlučnej starostlivosti s tým, že matka bude povinná prispievať na výživu syna sumu 30% zo sumy životného minima a súd zároveň upraví styk matky so synom tak, že táto je

oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý utorok v čase od 15:00 do 17:00 hod, vo štvrtok v čase od 15:00 hod do 17:00 hod a posledný víkend v mesiaci v čase od piatku 15:00 hod do 17:00 hod, kedy si matka maloletého vyzdvihne v mieste bydliska otca a po ukončení styku maloletého vráti do miesta bydliska otca. Podanie návrhu otec dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnil tým, že žil v spoločnej domácnosti s matkou otec do 9.3.2016, v roku 2017 sa definitívne rozišli, nakoľko dôvodom rozchodu bolo aj časté pitie alkoholu zo strany matky ako aj jej nevera s inými mužmi. Uviedol, že on chodil do práce a matka dieťaťa bola na materskej dovolenke, neskôr na rodičovskej dovolenke so synom, pričom sa venovala svojim záľubám a pitiu alkoholu. Po odchode sa dohodli, že jej bude platiť na syna 100,- Eur mesačne a umožní mu styk so synom kedykoľvek. Toto fungovalo, ale komunikácia s matkou je problematická, syna mu dávala sporadicky. Na synovi badal, že keď mal ísť k matke, bol plačlivý, nebol v psychickej pohode. Od známych sa dozvedel, že matka naďalej nadmieru požíva alkohol, často trávi večer mimo domu. Poukázal na to, že syn navštevuje škôlku on sa dokáže o syna postarať bez problémov a v akejkolvek situácii. So synom má vytvorený veľmi pekný vzťah.

2. Matka maloletého dieťaťa rovnako podala na súd návrh 25.4.2019 (sp. zn. 5P/30/2019), v ktorom žiadala zveriť dieťa do svojej výlučnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť hradiť na syna sumu 180,- Eur mesačne a upraviť styk tak, že tento bude realizovaný každý párný týždeň od piatku do pondelka. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nikdy nežila v spoločnej domácnosti, o maloletého sa od narodenia stará ona, spočiatku plánovali spoločný život avšak rozišli sa. Otec sa po narodení syna o neho zaujímal, navštevoval ho pravidelne, podieľal sa na výdavkoch na dieťa. Vedeli sa dohodnúť na výške výživného aj na stretávaní sa, čo sa však stalo nateraz problémom. Nakoľko nežijú v spoločnej domácnosti, žiadala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému synovi.

3. Súd v súlade s ust. § 166 CSP spojil obe konania na spoločné prejednanie a rozhodnutie uznesením zo dňa 6.6.2019 (č.l. 24 spisu).

4. Kolízny opatrovník v rámci šetrenia súdu v podanej správe doručenej súdu (č.l. 44) uviedol, že matka obýva so synom dvojizbový byt v podnájme. V spoločnej domácnosti býva ešte matka a sestra. Matka je zamestnaná ako čašníčka v X. P. Č., má striedavé dlžné a kratšie zmeny, alkoholické nápoje nepožíva a nefajčí. Jej príjem je minimálna mzda. Okrem toho poberá prídavky na dieťa 24,34 € a výživné v sume 100,- € mesačne, ktoré platí otec dobrovoľne. Maloletý navštevuje MŠ J. W. Č.. Do škôlky ho vodu matka, vyberá ho otec. Zdravotný stav maloletého je dobrý, počas šetrenia bol v domácnosti poriadok, hygiena na požadovanej úrovni, v domácnosti nebolo cítiť cigaretový dym, matka nejavila známky požitia alkoholu. Zanedbávanie starostlivosti o maloletého zistené nebolo. Otec býva u priateľky na G., okrem toho má v podnájme byt na L. ulici, na byte sa však nezdržiava. Jeho príjem je cca 80,- € mesačne. za nájom hradí 200,- € má úver na motorové vozidlo 6000,- €, ktorý spláca po 160,- € mesačne. Rodičom priateľky prispieva 200,- € mesačne a synovi 100,- € mesačne. V rámci šetrenia a poradenstva otec zvážil možnosť striedavej osobnej starostlivosti a bolo mu odporučené, aby sa s matkou na tejto forme dohodli a predložili súdu uzavretú rodičovskú dohodu. Na základe toho kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku navrhol, aby súd dohodu ak bude predložená schválil, lebo v podstate takáto starostlivosť - striedavá oboch rodičov o maloleté dieťa už v čase šetrenia fungovala a je to na prospech dieťaťa.

5. Na pojednávaní okresného súdu vo veci samej v tejto prejednávanej veci dňa 10.10.2019, uskutočnenom v neprítomnosti ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa (ospravedlnil neúčast' na pojednávaní elektronicky) za podmienok ust. § 180 CSP súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisového materiálu výpoveďami otca, matky a listinných dôkazov. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi spisový materiál k veci sa viažuci a to konkrétne návrh otca čl. 1 až 3, čl. 6 rodný list maloletého L., čl. 7 úradný záznam spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 29.3.2019, kde sa otec dostavil a žiadal úrad o podanie podnetu pre zanedbávanie starostlivosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu, čl. 18 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku aktuálnu k 7.5.2019, z ktorej vyplynulo, že matka sa zamestnala od 14.1.2019 v spoločnosti U.. H.. S., s.r.o., Č. a jej príjem bol brutto, vymeriavací základ v mesiaci marec 520,- Eur, čl. 20, 21 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, kde je zrejmé, že otec je zamestnaný od 7.3.2016 vo P. Z. L. a jeho príjem brutto a vymeriavací základ v mesiaci marec 2019 predstavoval sumu 1.032,88 Eur, čl. 22 úradný záznam tajomníčky súdneho oddelenia, ktorá poukázala na ďalšie súdne konanie, ktoré napadlo v danej veci, čl. 24 uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 6.6.2019, ktorým spojil konanie vo veci návrhu otca ako aj konanie vo veci návrhu matky, ktoré bolo pôvodné vedené pod sp. zn. 5P/30/2019 na spoločné konanie, čl. 25 uznesenie Okresného súdu Čadca, ktorým súd ustanovil

maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, čl. 38 správa zo P. Z. L. o príjme otca, z ktorej vyplynulo, že otec mal hrubú mzdu naposledy v mesiaci júl 2019 v sume 1.405,34 Eur, čistý príjem v tomto mesiaci dosiahol v tomto mesiaci 1.083,16 Eur, mesiac predtým bol príjem 849,99 Eur, v mesiaci máj 2019 v sume 896,59 Eur, čl. 40 dohoda o skončení pracovného pomeru matky a spoločnosti S. H.. S., s.r.o., ktorý pracovný pomer vznikol 14.1.2019, ku dňu 30.6.2019, podľa potvrdenia čl. 41 od zamestnávateľa ako matka mala brutto mzdu v sume 521,66 Eur v mesiaci jún 2019 a čistý príjem predstavoval sumu 428,30 Eur, v mesiaci máj 427,11 Eur, v mesiaci apríl 427,11 Eur, čl. 43 správa od kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.9.2019, pripojený spisový materiál vo veci 5P/30/2019, konkrétne návrh matky doručený súdu 25.4.2019 čl. 1, 2, kde žiadala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživné sumou 180,- Eur, oboznamuje čl. 3, dodatok č. 2/ k nájomnej zmluve, kde je prenajímateľom P. C., nájomcom je T. G., zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31.3.2020, čl. 4 rodný list maloletého dieťaťa, čl. 7 až 10 správy a lustrácie v Sociálnej poisťovni.

6. Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednávania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletej na zastupovanie v konaní, ktorého, ako už je uvedené, požiadal o prešetrenie súčasných pomerov), na výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 10.10.2019 súd v konaní o návrhoch oboch rodičov maloletého dieťaťa aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - pri schvaľovaní rodičovskej dohody konkrétne ustanovenia § 36 ods. 1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine (zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa upravujú ust. §§ 31 a 32 Zákona o rodine), v časti úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom podľa ust. §§ 62 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia, posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, zhodné vyjadrenia oboch rodičov o ich pomeroch a pomeroch dieťaťa - tak ako sú nižšie opísané, v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa - konštatujúc, že navrhnuté znenie rodičovskej dohody tento medzinárodnými dohovormi a Zákonom o rodine chránený a preferovaný záujem plne rešpektuje.

7. Podľa zhodných vyhlásení oboch rodičov maloletého syna, nimi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov, vrátane správy kolízneho opatrovníka o výsledkoch jeho šetrenia pomerov v rodine účastníkov, matka maloletého býva spoločne so svojou matkou a sestrou v prenajatom byte, poslednú výplatu ku dňu pojednávania mala v sume 590,- €, výdavky hradila v sume 60,- € na škôlku dieťaťa, internet, TV, telefón v sume mesačne 70,- €. Na maloletého má okrem škôlky výdavky v sume mesačne 60,- €. Otcov príjem preukázateľne predstavuje sumu cca 800,- €. Žije v spoločnej domácnosti spolu s novou partnerkou s ktorou plánuje budúcnosť v mieste jej bydliska v G., jej rodičom prispieval 200,- € mesačne. Zakúpil si motorové vozidlo Audi A3 na úver. Podľa vyjadrení oboch rodičov i kolízneho opatrovníka i v súčasnosti sa rodičia striedajú v starostlivosti o maloletého syna s poukazom za prácu matky, ktorá pracuje na dlhé a krátke zmeny. Maloletý navštevuje škôlku v Čadci, nemá zdravotné problémy. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého, vrátane širšieho rodinného zázemia, spolupracujú pri uspokojovaní potrieb svojho maloletého dieťaťa a ich vzájomná komunikácia vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa na základe zhodných tvrdení sa javila súdu na uspokojivej úrovni. Pokiaľ rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu súd mal preukázané, že táto neodporuje zákonu, je v záujme maloletého dieťaťa a zodpovedá tvrdeným možnostiam a schopnostiam povinného rodiča (otca) čo do výživného na dieťa a v starostlivosti tak matky ako i otca neboli zistené žiadne nedostatky podľa šetrenia kolízneho opatrovníka a preto súd rodičovskú dohodu schválil v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku, nezistiac pritom dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili. Súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce zmenu tohto rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a to ak ide o maloleté dieťa i bez návrhu, v prípade budúcej zmeny pomerov oproti pomeroch zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých súd vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.