

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201761  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201761.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, prechodne bytom X. U. XXX, XXX XX L., a otca: neurčený, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o vyslovenie osvojitelnosti, pozbavenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

Určuje, že maloletá Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, je osvojitelná.

Zbavuje matku: F. Š.M., nar. XX.XX.XXXX, rodičovských práv a povinností k maloletej Y. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje maloletej Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, poručníka: Mesto Jelšava, IČO: 00 328 341, sídlo Námestie republiky 499, 049 16 Jelšava. Poručník je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho hnutelný aj nehnuteľný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať, je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka vždy k 30.06. a 31.12. správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca podal na Okresnom súde Revúca dňa 18.09.2019 návrh vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorým navrhol určiť, že maloleté dieťa je osvojitelné, zbaviť jeho matku rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanoviť maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Jelšava, to všetko na tom skutkovom základe, že dňa 14.09.2019 sa narodilo maloleté dieťa Y. Š., ktorej otcovstvo nie je určené a ktorého matka sa o dieťa nezaujíma a súhlasila s jeho osvojením.

2. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomným vyjadrením zo dňa 03.10.2019 tak, že splnomocňuje Mgr. U. Č. pracovníčku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby ju v konaní zastupovala a rozhodovala v jej mene. Zároveň matka ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní vo veci z dôvodu, že sa sťahuje do R.. Pojednávanie vo veci sa matka osobne nezúčastnila. Pojednávanie vo veci sa nezúčastnila ani matkou splnomocnená Mgr. U. Č. z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti, nemohla sa preto vyjadriť, či splnomocnenie udelené matkou prijíma. Matkou udelené splnomocnenie na zastupovanie v konaní tak nebolo splnomocnencom prijaté, preto súd v konaní koná priamo s matkou maloletého dieťaťa. Ostatní účastníci konania sa k veci písomne nevyjadrili. Poverený zástupca Mesta

L. na pojednávaní vo veci vyjadril súhlas ustanovením za poručníka maloletému dieťaťu hoci matka maloletého dieťaťa nemá v meste L. prihlásený trvalý pobyt, trvale bytom je prihlásená v G., v L. sa zdržiavala len čiastočne a väčšinou sa zdržiavala v R..

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rodný list č. I. 3, vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa č.l. 4, lustrácie v Registri obyvateľov č. I. 10-11, lustrácie v Sociálnej poisťovni č. I. 12, uznesenie Okresného súdu Revúca č.l. 15, oznámenie Centra pre deti a rodiny o prijatí č.l. 30, na základe čoho, s prihliadnutím k obsahu písomných podaní vo veci, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Dňa XX.XX.XXXX sa narodilo maloleté dieťa Y. Š., ktorej otcovstvo nie je určené. Matka sa o svoje dieťa nemôže a ani nechce riadne postarať, pretože k tomu nemá vytvorené riadne podmienky, z ktorého dôvodu matka už pred pôrodom uvádzala, že dieťaťu sa chce vzdať a po narodení dieťaťa matka dňa 17.09.2019 podpísala súhlas s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. Matka svoje dieťa po narodení nechcela ani vidieť, z nemocnice odišla a o svoje dieťa sa viac nezaujímal. Vzhľadom k tomu, že zdravotný stav dieťaťa bol dobrý, dieťa si nevyžadovalo dlhodobjšiu hospitalizáciu v nemocnici, Okresný súd Revúca uznesením č. k. 6P/42/2019-15 zo dňa 20.09.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské, IČO: 35 994 517, sídlo Mieru 155/5, 980 02 Jesenské, kde bola maloletá Y. prijatá 25.09.2019 a je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine D. M. v L.. Matka má aj ďalšie dve maloleté deti: R. I., nar. XX.XX.XXXX a X. I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8Pc/14/2018 zo dňa 14.06.2019 zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom od uvedenej doby matka nemá vlastné bývanie, vedie túlavý spôsob života a zdržiava sa u rôznych príbuzných.

5.Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu(17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú

spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloleťmu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

6.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletej Y. Š., ktorej otec nie je známy, zanedbáva závažným spôsobom výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcemu upozorneniu, a to tým, že sa nechce riadne o svoje dieťa postarať, pričom už pred pôrodom uvádzala, že dieťaťa sa chce vzdať a po narodení dieťaťa matka dňa 17.09.2019 podpísala súhlas s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom, matka svoje dieťa po narodení nechcela ani vidieť, z nemocnice odišla a o svoje dieťa sa viac nezaujímal. Na tomto základe sú preto splnené podmienky podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine pre pozbavenie matky výkonu jej rodičovských práv a povinností. Preto súd zbavil matku: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, rodičovských práv a povinností k maloletej Y. Š., nar. XX.XX.XXXX.

7.Matka maloletého dieťaťa dňa 17.09.2019 podpísala súhlas s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom, preto sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine. Na základe § 102 ods. 4 Zákona o rodine preto súd určil, že maloletá Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, je osvojiteľná.

8.Matka ako jediný rodič maloletého dieťaťa je týmto rozsudkom pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností. Preto podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine súd maloleťmu dieťaťu ustanovil poručníka na zabezpečenie jeho výchovy, zastupovania a správy jeho majetku. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine súd za poručníka maloletého dieťaťa určil Mesto Jelšava, IČO: 00 328 341, sídlo Námestie republiky 499, 049 16 Jelšava, keďže iná vhodná osoba zistená nebola. Zároveň súd vymedzil práva a povinnosti ustanoveného poručníka vo vzťahu k maloleťmu dieťaťu tak, že tento je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho hnutelný aj nehnuteľný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať, je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka vždy k 30.06. a 31.12. správu o maloleťom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

9.Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 6P/42/2019-15 zo dňa 20.09.2019, ktorým maloleté dieťa: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bolo dočasne umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské, IČO: 35 994 517, sídlo Mieru 155/5, 980 02 Jesenské, súd zatiaľ nezrušil, pretože výkon neodkladného opatrenia je naďalej potrebný a to až do času rozhodnutia o zverení dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do času prijatia iného vhodného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.