

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/154/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203762  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118203762.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, o zaplatenie 1.680,53 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 27Csp/17/2018-50 zo dňa 29. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, v ktorom vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako i vo výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok nedotknutý.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.199,39 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,55 % ročne z tejto sumy od 20.09.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanej povolil splácať uvedený dlh v mesačných splátkach každá vo výške 30 eur, splatná vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca, s prvou splátkou splatnou v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod stratou výhody splátok. Žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 42,74 %.

2) Po posúdení „Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere" (žiadosť) č. 8500103024 zo dňa 10.02.2015 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom mal preukázané, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu s tým, že obsahuje povinné náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Čo sa týka povinnej náležitosti - uvedenia RPMN, vzhľadom na to, že žalobca po schválení úveru uviedol inú, než žalovanou navrhovanú hodnotu RPMN v žiadosti o poskytnutie úveru, nedošlo k dohode o tomto parametre úveru, a teda medzi účastníkmi zmluvy nebola riadnym spôsobom ani písomne dohodnutá hodnota RPMN. Keďže nedošlo k písomnej dohode o RPMN, mal za to, že tento údaj úverová zmluva neobsahuje, a teda chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ v dôsledku čoho úver považoval podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal za nesporné, že nesplatený zostatok istiny úveru predstavuje sumu 1.199,39 eur a vzhľadom na to, že nebolo preukázané, že by žalovaná uvedenú dlžnú sumu uhradila, žalobe v tejto časti vyhovel. Zároveň priznal žalobcovi zo sumy priznanej istiny 1.199,39 eur aj úroky z omeškania vo výške 0,55 % ročne od 20.09.2015 do zaplatenia. Súčasne povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, a to vzhľadom na jej nepriaznivú sociálnu situáciu a na súhlas žalobcu so splácaním dlhu v splátkach v tejto výške. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1.680,53 s príslušenstvom. Žalobca však bol len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 1.199,39 eur s príslušenstvom, t.j. žalovaná bola úspešná v sume 481,14 eur (1.680,53 eur - 1.199,39 eur) a preto v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP má žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,74 %.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP s tým, že navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutej časti, žalobe vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím v časti výroku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol, že vo zvyšnej časti žalobu zamietla a výroku o trovách konania. Mal za to, že záver súdu o nedohodnutí sa strán zmluvy na hodnote RPMN je v rozpore so zákonom. Hodnota RPMN nie je žiadny zákonom stanovená ako podmienka vzniku úverovej zmluvy a rovnako nie je stanovená ani že bude dohodnutá. Jednoznačne to vyplýva zo znenia ust. § 11 ods. 1 b) zákona č. 129/2010 Z.z. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že RPMN sa dojednáva medzi stranami, neuvádza však ani jeden dôvod, pre ktorý dospel k záveru, že údaj je dohodnuteľný. To, že RPMN sa dohodnúť objektívne nedá vyplýva z právnej úpravy upravujúcej spôsob určenia tohto údaju. Namietal, že ak by neurčil údaj RPMN schváleného úveru či revolvingu postupom podľa zákona č. 129/2010 Z.z., teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, ale by uviedol hodnotu zhodnú s „predpokladanou RPMN“ uvedenou v bode 5 každej zmluvy, potom by porušil ustanovenia citovaného zákona. Porušenie by vychádzalo z toho, že by uviedol rovnakú RPMN ako údajne „navrhol“ žalobca v oboch zmluvných vzťahoch, pretože v takomto prípade by takto určená RPMN nebola vypočítanou podľa zákona. Následne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/839/2016 zo dňa 29.06.2016 a uviedol, že dôvod, pre ktorý súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol sa neuvádza, v dôsledku čoho je rozhodnutie nepreskúmateľné pre neuvedenie dôvodov.

4) Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

5) Krajský súd ako súd odvolací (ust. § 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (ust. § 391 ods. 1 CSP). Vo zvyšnej časti (vo výroku, ktorým súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.199,39 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,55 % ročne z tejto sumy od 20.09.2015 do zaplatenia a vo výroku, ktorým žalovanej povolil splácať uvedený dlh v mesačných splátkach každá vo výške 30 eur, splatná vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca, s prvou splátkou splatnou v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod stratou výhody splátok) odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7) Súd prvej inštancie z dôvodu konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru priznal žalobcovi nárok len na nesplatený zostatok istiny úveru vo výške 1.199,39 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,55 % ročne z tejto sumy od 20.09.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Aj napriek skutočnosti, že žalobca sa žalobou domáhal okrem iného aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.680,53 eur od 20.09.2015 do zaplatenia, súd prvej inštancie sa s týmto nárokom žalobcu v dôvodoch svojho rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal.

8) V danom prípade nevyhnutne odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie svojím postupom v konaní, ktorý sa prejavil v samotnom napadnutom rozhodnutí, ktoré je v časti dôvodov nepriznania nároku žalobcu na zmluvnú pokutu nepreskúmateľné, porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces do takej miery, že bolo nutné pristúpiť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia v zamietajúcej časti.

9) Vzhľadom na uvedené, krajský súd rozsudok súdu v zamietavajúcej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom bude úlohou súdu prvej inštancie sa reálne zaoberať nárokom žalobcu na zmluvnú pokutu a za týmto účelom vykonať prípadne aj dokazovanie a opätovne vo veci rozhodnúť a riadne svoje rozhodnutie odôvodniť, aby nedochádzalo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).