

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 67Csp/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217209519
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217209519.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, K., o zaplatenie 1.127,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 149,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 149,24 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 978,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 978,32 € od 20.06.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,52 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.05.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1.127,56 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) dňa 12.01.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku formou pravidelných 48 mesačných splátok v sume 37,31 Eur, celkovo 1.675,20 Eur. Ku dňu podania žaloby neuhradil nič. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho listom dňa 21.05.2014 vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.06.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.127,56 Eur, žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu vo výške 156,31 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 29.11.2017 rozsudok č. k. 67Csp/71/2017-62, ktorým žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Co/41/2018-90 zo dňa 29.03.2019 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, ktorom súd vyhodnotí vykonané dokazovanie a posúdi opodstatnenosť žaloby.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý však svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, nedostavil sa žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť však nijako neospravedlnil, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu aj žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov, a to najmä Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., dňa 12.01.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX, evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000 Eur. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 37,31 Eur spolu s poistením. Prvá splátka úveru bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, posledná 01/2018. Bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba vo výške 32,00 %, RPMN bola vo výške 32 %, priemerná hodnota RPMN 45,94 %, celková výška nákladov spotrebiteľa - 675,20 Eur. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátok, listom zo dňa 21.05.2014 (Predžalobná upomienka) žalobca žalovanému oznámil výšku nedoplatku a upozornil ju na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 19.06.2014. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný neuhradil nič.

7. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len "CSP"), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia zmluvy úvere (ďalej len "ZoSÚ") spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že medzi sporovými stranami na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; žalobca poskytnúť na žiadosť žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok spolu s úrokmi a poplatkami. V tomto prípade možno žalovaného s určitosťou považovať za spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí pôžičky nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane žalobcu možno považovať za dodávateľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu medzi žalovaným a žalobcom brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku a najmä ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 OZ a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Podaním zo dňa 22.12.2017 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 149,24 Eur s príslušenstvom späť, pričom uviedol, že ide o premlčané splátky splatné dňa 20.02.2014, 20.03.2014, 20.04.2014 a dňa 20.05.2014, spolu vo výške 149,24 Eur ($37,31 \cdot 4$). Súd preto konanie v tejto časti zastavil.

21. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je vo zvyšnej časti dôvodná, a preto jej vyhovel. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe, žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dostal sa do omeškania s úhradou splátok úveru, žalobca v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 19.06.2014. Žalovaný z predmetnej zmluvy neuhradil nič, a preto súd návrhu vyhovel. Žalovaná suma 1.127,56 Eur tak predstavuje zostatok istiny s úrokom.

22. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania v časti 149,24 Eur s príslušenstvom (13,24 %) procesne zavinil žalobca, nakoľko si uplatnil premlčaný nárok, túto časť je preto potrebné odpočítať od úspechu žalobcu vo zvyšnej časti uplatneného nároku (86,76 %). Celkový úspech žalobcu teda predstavuje 73,52 % ($86,76 - 13,24$). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.