

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Er/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205196
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7613205196.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, Exekútorový úrad v Košiciach, Jantárová 30, pod č.k. EX 882/2013, na návrh oprávneného Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266., zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti povinnému MZ. S., T.. XX.XX.XXXX, H. XX, K., pre vymoženie istiny 251,63 eur s prísl. , rozhodol

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súd **z a v ä z u j e** oprávneného zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 49,49 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 24.04.2013 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora pre vymoženie uloženej povinnosti istiny 251,63 eur s príslušenstvom a trov exekúcie a to na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 6C/97/2012-41 zo dňa 17.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2012 a vykonateľnosť dňa 28.10.2012. Súd uznesením sp.zn. 11Er/241/2013-26 zo dňa 09.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2014, pripustil zmenu na strane oprávneného tak, že oprávneným namiesto Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922 sa stáva Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

2. Súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení z dôvodu, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii a to, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, preverovaním vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam bolo zistené, že povinný nevlastní žiadne nehnuteľnosti, a to ani podielovo, nevlastní žiadny hnutel'ny majetok, ktorý by mohol byť predmetom zexekvovania, nemá žiadny príjem, ani nepoberá žiadne dávky, nemá účet v banke, voči povinnému sú vedené viaceré exekúcie. Vzhľadom k uvedenému má teda za to, že ďalšie vymáhanie pohľadávky by bolo neúspešné a nehospodárne a súčasne predložil oznámenie o nemajetnosti povinného s označením doposiaľ zisteného majetku povinného a zoznam exekúcií vedených v Centrálnom registri exekúcií. Zároveň súdny exekútor uviedol, že žiada rozhodnúť o trovách exekúcie vo výške 49,49 eur.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa § 200 ods. 5 zák. č. 233/1995 Z.z., ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 203 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd, súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

8. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 vyššie citovaného exekučného poriadku, podľa ktorého, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

9. Súdny exekútor predložil vyúčtovanie, v ktorom žiadal priznať trovy exekúcie vo výške 49,49 eur. Súd priznal trovy exekúcie súdnemu exekútorovi podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. v platnom znení vo výške 33,19 eur, poštovné vo výške 8,05 eur. Súdny exekútor je platcom DPH, z toho dôvodu žiadal priznať daň z pridanej hodnoty 20% z odmeny súdneho exekútora, ktoré súd priznal vo výške 8,25 eur. Trovy exekúcie priznané súdnemu exekútorovi tak činia spolu 49,49 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu čo do výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto rozhodnutiu čo do výroku II. o trovách exekúcie **n i e j e** možné podať odvolanie.