

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3Csp/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200497  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618200497.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033 p r o t i žalovanému: D. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX J. A., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Goldberbera 249/1, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 1 367,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu 807,05 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 21.11.2015 do zaplatenia od právoplatnosti tohto rozsudku a to formou splátok po 70,- eur mesačne pod stratou výhody splátok.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .
- III. Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou si uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 1 367,93 eura s príslušenstvom.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 15.04.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500 eura Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 36 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 53,08 eura, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 09.12.2015. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 20.11.2015 kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1 367,93 eura, žalovaný do dnešného dňa celkovo uhradil 542,95 eura. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1367,93 eura od 20.11.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č.

87/1995 Z.z.. Žalobca si preto uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 1 367,93 eura od 20.11.2015 do zaplattenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1500 eura, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 367,93 eura do zaplattenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. Vzhľadom na uvedené žalobca si uplatnil voči žalovanému sumu 1 367,93 eura, zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1 367,93 eura od 20.11.2015 do zaplattenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,- eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1 367,93 eura do zaplattenia a trovy konania.

3. Vo veci bol Okresným súdom Svidník dňa 10.05.2018 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 3Csp/23/2018-26.

4. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že dňa 03.04.2015 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu mal byť poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur s tým, že sa ho zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 87,24 eura. Pri uzatváraní zmluvy bola uzatvorená aj Dohoda o poskytnutí služby, čo vyplýva z Oznamenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 15.04.2018. V skutočnosti však bola na účet žalovaného poukázaná suma 1 350,- eur, čo je aj reálna výška úveru. V zmluve je uvedený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur. Žalobca žalovanému neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké plnenie a akého účelu ide. Podľa bodu 70. rozsudku SD EÚ, sp. zn. C-143/13, z 26.02.2015, zmluvné podmienky musia byť v každom prípade posúdené z hľadiska ich prípadnej nekalej povahy, ak by sa malo konštatovať, že nie sú formulované jasne a zrozumiteľne. Úver je odplatným právnym úkonom. Odplatu pri úvere, predstavujú za hlavný predmet plnenia úroky, so synonymami cena úveru, odplata za úver. Je potom otázne, čo je v predmetnej veci cenou úveru, keď zaň má spotrebiteľ platiť úrok za poskytnutie úveru, aj poplatok za poskytnutie úveru. Veď aj úrok je forma poplatku za poskytnutie úveru. Ak úrok predstavuje formu odplaty, platby za poskytnutie istiny úveru, čo potom predstavuje dodatočná platba vo forme poplatku za poskytnutie úveru. Inak povedané, ak aj úrok je platba za poskytnutý úver, aj poplatok za poskytnutie úveru je platba za poskytnutý úver (nie za nejakú doplnkovú službu), aká je v skutočnosti ročná úroková sadzba a aká je skutočná výška RPMN? Ako to má spotrebiteľ zistiť a vypočítať? Žalovaný namietal, že úver je úročený, nakoľko má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že Zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalovaný ďalej namietal, že žalobca dostatočným spôsobom neposúdil jeho schopnosť splácať úver. V tejto veci je potrebné uviesť, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka overovania bonity žalovaného žalobcom, žalovaný dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove 18Co/227/2015 zo dňa 06.03.2012. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nie je dostačujúce si len overiť príjem, resp. vykonať lustráciu v registri dlžníkov, ale je potrebné zistiť s odbornou starostlivosťou, či spotrebiteľ bude schopný splácať úver. Podľa ustanovenia § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy), (1) poskytnutý spotrebiteľský

úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

5. Uznesením Okresného súdu Svidník pod č.k. 3Csp/23/2018-39 zo dňa 07.06.2018 súd zrušil platobný rozkaz.

6. Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2019 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil dňa 02.10.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Súd zistil, že dňa 15.04.2015 uzavrel žalovaný so žalobcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe žiadosti žalovaného tento požadoval revolvingový úver v úverovom limite 1500,- eur, pričom zo zmluvy vyplýva, že bol schválený revolvingový úver vo výške 1500,- eur so splatnosťou úveru 36 splátok, s mesačnou splátkou 53,08 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver+ úroky za celú dobu čerpania úveru) 2060,88 eura, predpokladaná RPMN za úver 27,03 %, ročná úroková sadzba úveru 17,77 %, priemerná RPMN za úver 34,42 eura, poskytnutá čiastka revolvingu 1500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2060,88 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,03 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Predmetný úver žalovanému bol schválený oznámením veriteľa dňa 15.04.2015.

9. Je zrejmé, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1350,- eur (schválený úver vo výške 1500 eur - 150 eur poplatky).

10. Z platobnej histórie predmetného úveru vyplýva, že žalovaný uhradil na predmetný úver sumu vo výške 542,95 eura.

11. Dňa 15.11.2015 žalobca žalovanému oznámil zosplatenie úveru č.8500110164 z dôvodu omeškania splátok.

12. Zástupca žalobcu vo svojich písomných podaniach uviedol, že v celom rozsahu trvá na uvedenej žalobe.

13. Zástupca žalovaného vo veci uviedol, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Poukázal nato, že žalovanému bol poskytnutý úver v skutočnosti len vo výške 1 350,- eur, preto poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur považuje ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalej poukázal nato, že tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č.129/2010 Z. z.; o spotrebiteľských úveroch a v zmluve o úvere je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. V zmluve je uvedená výška RPMN 20 % v skutočnosti na základe kalkulačky, ktorá je dostupná voľne na webovej stránke SME na základe tohto výpočtu vychádza, že RPMN je v skutočnosti až 90,82 %, čo je v hrubom nepomere oproti v zmluve a v neprospech spotrebiteľa. Mal zato, že žalobca nedostatočne zistil u žalovaného schopnosť splácať úver a preto žalovaný má možnosť žiadať splácanie tohto úveru v splátkach. Preto navrhol, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov a zaviazal žalovaného splatiť len zostatkovú hodnotu istiny, ktorá predstavuje 807,05 eura v splátkach vo výške 70,- eur mesačne pod hrozbou straty splátok. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

14. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

15. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobečnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

17. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami
- o) používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 7 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25237'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 129/2010 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

23. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 11 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 129/2010 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> - Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno- ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa úrokových sadziieb ECB platných na obdobie od 10.09.2014 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 0,05 % ročne.

28. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

29. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 15.04.2015 uzavrel žalovaný so žalobcom Zmluvu o revolvingovom úvere č.. Na základe žiadosti žalovaného tento požadoval revolvingový úver v úverovom limite 1500,- eur, pričom zo zmluvy vyplýva, že bol schválený revolvingový úver vo výške 1500,- eur so splatnosťou úveru 36 splátok, s mesačnou splátkou 53,08 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver+ úroky za celú dobu čerpania úveru) 2060,88 eura, predpokladaná RPMN za úver 27,03 %, ročná úroková sadzba úveru 17,77 %, priemerná RPMN za úver 34,42 eura, poskytnutá čiastka revolvingu 1500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2060,88 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,03 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Predmetný úver žalovanému bol schválený oznámením veriteľa dňa 15.04.2015. Bolo preukázané, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1350,- eur. Z platobnej histórie predmetného úveru vyplýva, že žalovaný uhradil na predmetný úver sumu vo výške 542,95 eura. Dňa 15.11.2015 žalobca žalovanému oznámil zosplatenie úveru č.XXXXXXXXXX z dôvodu omeškania splátok. Bolo preukázané, že v uvedenej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., O spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 15.04.2015 pod č. XXXXXXXXXXXX o ktorú žalobca

opiera uplatnený nárok neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. O spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, pričom konkrétne zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať: druh spotrebiteľského úveru, podľa § 9 ods. 2 písm. a/, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j/, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k/.

30. Bolo preukázané, že žalovanému bol schválený úver vo výške 1500,- eur, avšak z tohto schváleného úveru mu bol odpočítaný ihneď poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur, pričom žalovanému žalobca v skutočnosti poskytol úver len vo výške 1350,- eur a už z tohto dôvodu úverová zmluva obsahuje túto neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež v zmluve o úvere je uvedená výška RPMN 20 %, pričom na základe kalkulačky, dostupnej na webovej stránke SME vychádza, že RPMN je skutočne až 90,82 %, čo je v hrubom nepomere oproti údajov v zmluve a to v neprospech spotrebiteľa. Keďže uvedená zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/, f/, j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, preto je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) bezúročný a bez poplatkov. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 350,- eur a žalovaný podľa prehľadu splátok zaplatil žalobcovi sumu celkom vo výške 542,95 eura, teda dokonca keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má voči žalovanému nárok na zostatok nesplateného úveru vo výške 807,05 eura (1350,- eur poskytnutý úver - 542,95 eur splátky úveru). Preto súd rozhodol tak v tejto časti ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 807,05 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 21.11.2015 do zaplatenia. Zároveň keďže žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania, ktoré si uplatnil. Zároveň súd mal zato, že žalobca nedostatočne zisťoval u žalovaného schopnosť splácať úver a preto súd zaviazal žalovaného splácať uvedený úver v mesačných splátkach pod stratou výhody splátok. Žalobca si voči žalovanému uplatnil sumu 1 367,93 eura, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1 367,93 eura od 20.11.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,- eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1 367,93 eura do zaplatenia. Keďže súd považoval uvedenú zmluvu o úvere za bezúročnú a bez poplatkov, pričom súd priznal žalobcovi istinu vo výške 807,05 eura, preto súd v prevyšujúcej časti o nárok žalobcu o zaplatenie sumy 560,88 eura s príslušenstvom zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa pomeru úspechu strán v konaní, pričom žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 59,02 % (v časti ktorej súd žalobe o sumu 807,05 eura vyhovel). Žalovaný bol úspešný v rozsahu 40,98 % (v časti ktorej súd žalobu o zaplatenie sumy 560,88 eura zamietol), pričom prevažuje úspech žalobcu o 18,04 %, avšak jedna sa o nepatrný úspech žalobcu vo veci zároveň súd prihliadol aj na to, že ide o spotrebiteľskú vec a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku a to tak, že trovy konania účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.