

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010146
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010146.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 10. októbra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného G. I. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 20. 6. 2019, sp. zn. 3T 48/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného G. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 20. 6. 2019, sp. zn. 3T 48/2018 bol obž. G. I. uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom § 138 písm. b) Tr. zák. V bode 2/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. V bode 3/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a v bode 4/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ od presne nezistenej doby mesiaca január 2016 do 15. 03. 2018 v rodinnom dome č. XX v obci Z. a inde spôsobil T. X., ktorá bola jeho družkou psychické a fyzické utrpenie počas tejto dlhšej doby a to vyvolávaním strachu alebo stresu tým, že vyvolával u nej obavy z bitia, opakovane viackrát ju bil päšťami, kopal ju, škrtil, vyhrážal sa jej zabitím a dňa 21. 03. 2016 okolo 21.00 h v Obci W. pred rodinným domom č. XXX začal násilím vyťahovať T. X. z auta, začal ju päšťou biť a následne ju škrtil a potom ju chytil za vlasatú časť hlavy a udieral jej hlavu o rám dverí, čím jej spôsobil poranenie hlavy s následnou nutnosťou lekárskeho ošetrenia a šitia rany, pričom T. X. sa sama svojím osobným motorovým vozidlom odviezla na ošetrenie do nemocnice vo P. W. a G. I. sa viezol v aute s ňou a cestou ju žiadal, aby lekárovi neuviedla, ako jej bolo spôsobené zranenie, ale aby klamala, že si zranenie spôsobila sama, pričom podľa lekárskej správy T. X. utrpela pomliaždenú ranu vlasatej časti hlavy vpravo o rozmerov 5 x 0.8 cm bez PN a z dôvodu zranenia bola v nemocničnom ošetrení od 21. 03. 2016 do 29.03.2016.

2/ presne nezisteného dňa v mesiaci december 2017 G. I. pod vplyvom alkoholu v rodinnom dome č. XX v Obci Z. v miestnosti spálne chytil T. X. za krk, zdvihol ju a hodil do postele, následne ju opäť zdvihol a hodil o zem, pričom podľa lekárskej správy bola T. X. ošetrená dňa 18. 12. 2017 a utrpela poškodenie driekovej chrbtice, okolitých väzov a svalstva s PN 14 dní.

3/ žiarlil na T. X. a vyžadoval, aby ho poslúchala a na požiadanie ho vozila svojím osobným motorovým vozidlom do pohostinstiev, kde ho musela pred pohostinstvami čakať, pričom presne nezisteného dňa v mesiaci december 2017, keď ho T. X. priviezla pred pohostinstvo v Obci K. a pohostinstvo nebolo otvorené, G. I. vlastnou hlavou rozbil okno na motorovom vozidle T. X., čím jej spôsobil škodu najmenej vo výške 70.- Eur, pričom náhradu škody T. X. nepožadovala a následne chytil jej mobilný telefón a udrel ju po hlave, rozbil jej na telefóne displej, pričom T. X. náhradu škody nežiadala, k zraneniu T. X. nedošlo, kde správanie G. I. najmä pod vplyvom alkoholu bolo voči T. X. agresívne.

4/ presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2018, kedy G. I. v čase okolo 20.00 h v obývacej izbe rodinného domu č. XX v Z. pod vplyvom alkoholických nápojov T. X. chytil jednou rukou za krk, následne vytiahol zbraň, ktorú jej priložil ku krku a povedal jej: „Zabijem Ťa, ak odídeš do K., Ty si iba moja. Ty nemôžeš byť nikoho iného, môžeš odísť len cez moju mŕtvolu, ak odídeš, budem sa kúpať v Tvojej krvi“, čím takýmto konaním u T. X. vzbudil dôvodnú obavu.

Za to mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák. § 38 ods. 4 Tr. zák. § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí a to 1 ks krátká ručná expanzná zbraň, pištoľ O. výroby, zn. Q. S., kalibru 9 mm, L., výrobné číslo K.-XXX XX XX, 1 ks zásobník ku krátkej ručnej zbrane, 1 ks strelivo ráže 9 mm a 1 ks puzdro na zbraň čiernej farby značky D..

Proti rozsudku po vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o vine a treste a taktiež odvolanie podal aj obžalovaný so svojím obhajcom čo do výroku o vine a treste.

Svoje odvolanie aj písomne zdôvodnili. Okresný prokurátor poukazoval na to, že prvostupňový súd pochybil, keď konanie obžalovaného rozčlenil na viac trestných činov a nekvalifikoval ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/, b/ Tr.zák. Podrobne rozoberal kedy sa páchatel má dopustiť týrania blízkej a zverenej osoby a podľa správania sa obžalovaného tento mal naplniť skutkovú podstatu žalovaného trestného činu. Taktiež sa prokurátor nemohol stotožniť s výrokom o treste, pretože podľa jeho názoru mal byť obžalovanému uložený trest v rozpätí 7 až 15 rokov pri zvýšení dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/, b/ Tr.zák. a uložil obžalovanému trest pri dolnej hranici trestnej sadzby odňatia slobody zvýšenej o jednu tretinu so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou ako aj trest prepadnutia vecí.

Naproti tomu obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu sa domáhal zrušenia rozsudku a oslobodenia spod obžaloby, keď mal za to, že sčasti sa stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, pretože obžalovaný sa nemohol dopustiť spáchania ako zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/, b/ Tr.zák. a otázne je, či sa mohol dopustiť spáchania trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr.zák. Navrhoval potom, aby krajský súd prehodnotil tieto závery, pretože úmysel obžalovaného nespočíval vyhrážať sa svojej priateľke T. X. a ani nemal úmysel spôsobiť jej ujmu na zdraví.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, v otázke uloženia ochranného liečenia protialkoholického ambulantnou formou a rozhodnutia o prepadnutí vecí.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na G. I. obžalobu pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/, b/ Tr.zák. dňa 03.07.2018.

Krajský súd sa vecou obžalovaného zaoberá už po druhýkrát, keď uznesením z 31.01.2019, sp.zn. 4To/44/2018 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V tomto uznesení krajský súd nariadil, ktoré procesné úkony je potrebné zopakovať a rozhodnúť o dôvodnosti podania obžaloby, prípadne právnej kvalifikácie.

Treba povedať, že prvostupňový súd sa dôsledne riadil týmto zrušujúcim uznesením, keď opätovne vypočul obž. G. I., poškodenú T. X., svedka Y. Y. F. R., zamestnávateľa obžalovaného, ďalej svedkov T. W., T. G., W. X., N. U., L. X. a L. T. V..

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi. Prvostupňový súd správne konanie obžalovaného kvalifikoval v bode 1/ ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu a s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom § 138 písm. b) Tr. zák. V bode 2/ ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. V bode 3/ ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a v bode 4/ ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd v dôvodoch podrobne zdôvodnil prečo k takýmto záverom dospel.

Nad rámec presvedčivého rozsudku poukazuje krajský súd na to a zdôvodňuje, prečo konanie obžalovaného G. I. nemohlo byť kvalifikované ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/, b/ Tr.zák. Je potrebné predovšetkým poukázať na výpoveď L. T. V., znalkyne z odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých, ktorá jednoznačne uviedla vo svojom posudku, ale taktiež na hlavnom pojednávaní, že poškodená netrpela syndrómom týranej osoby, pretože tento je u poškodenej veľmi ťažko definovať, pričom u poškodenej bol zistený mentálny handicap, keď jej intelektuálna úroveň je celkovo orientačne v pásme T. G. v pásme ľahkej duševnej zaostalosti.

Ďalej krajský súd poukazuje na výpoveď svedka Y. Y. F. R., ktorý objektívne uvádzal vzťah medzi obžalovaným a poškodenou, že bola to práve poškodená, ktorá prenasledovala obžalovaného, nevedela sa od neho odpútať, pričom medzi nimi vznikali nedorozumenia.

Pre žalovaný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/, b/ Tr.zák. je typická určitá závislosť či už psychická alebo materiálna medzi páchatelom a obeťou, obyčajne vzťah (medzi manželmi, medzi páchatelom a deťmi), keď obeť nemá kde odísť a je závislá od obžalovaného. Obžalovaný a poškodená však nikdy spolu nežili, pretože obžalovaný trvale býval v Z. a poškodená T. X. v Z. č. XX, pričom ide o obce v okr. P. W.. V prípade, že sa poškodená nechcela stýkať s obžalovaným, jednoducho ho nemusela pustiť do domu, kde bývala a tým by zamedzila spáchanie žalovaného zločinu.

Na druhej strane krajský súd nepopiera, že došlo k napádaniu zo strany obžalovaného a to práve poškodenej, pričom prvostupňový súd takéto konanie príliehavo rozčlenil a aj kvalifikoval.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okresný súd prihliadol k tej skutočnosti, že obžalovaný bol doteraz 2-krát súdne trestaný pre inú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, z 10.12.2009, sp.zn. 8T/158/09 pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., keď mu bol uložený trest

odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal 02. 06. 2010.

S prihliadnutím na závažnosť jednotlivých trestných činov správne bol obžalovanému uložený trest podľa § 360 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. a to úhrnný trest vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne. Obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu, preto bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

Obžalovaný páchal trestnú činnosť pod vplyvom alkoholických nápojov, je závislý na alkohole, preto mu bolo vhodne uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák.

Keďže skutok pod bodom 4/ spáchal obžalovaný expanznou pištoľou, podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí : a to 1 ks krátka ručná expanzná zbraň, pištoľ O. výroby, zn. Q. S., kalibru 9 mm, L., výrobné číslo K.-XXX XX XX, 1 ks zásobník ku krátkej ručnej zbrane, 1 ks strelivo ráže 9 mm a 1 ks puzdro na zbraň čiernej farby značky D..

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie tak okresného prokurátora ako aj obžalovaného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.