

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204356
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119204356.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej: P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, G., štátnej občianke SR, o zaplatenie 1.565,31 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 539,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 499,17 Eur od 21.4.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 20 Eur od 24.4.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 20 Eur od 2.7.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68 Eur od 21.4.2019 do 23.4.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 48 Eur od 24.4.2019 do 1.7.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 28 Eur od 2.7.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,32% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 28.5.2019 požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.565,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.4.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 29.5.2015 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 1.200 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného

bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 6.4.2019 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.565,31 Eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.4.2019 a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 42/2019-31 zo dňa 4.7.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 24.7.2019. Uviedol v ňom, že žalovaná dňa 13.5.2015 vyplnila Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, pričom v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných v čase podpisu žiadosti (ďalej len „obchodné podmienky“) prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa 29.5.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Preto nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou vyslovene počítajú aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. V obchodných podmienkach sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80%, výške schváleného úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená vo forme zasielaných výpisov. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná z poskytnutého úverového rámca čerpala peňažné prostriedky od 5.6.2015 do 25.10.2015 s tým, že žalobca v podaní rozpísal jednotlivé čerpania, ich výšku a dátum. Zároveň žalobca poukázal na to, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola listom zo dňa 5.6.2016 právneho predchodcu žalobcu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca rozpísal v podaní dátumy a výšku jednotlivých úhrad žalovanej titulom úveru od 10.6.2015 do 26.3.2019, ktorými uhradila celkovú sumu 1.182 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 290,31 Eur, štandardného úroku vo výške 775,83 Eur, sankčného úroku vo výške 188,89 Eur a poplatkov vo výške 310,28 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka. Týmto podaním žalobca vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčného úroku spolu v sume 499,17 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Žalobu vzal späť aj v časti o zaplatenie sumy 40 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu, že túto čiastku uhradila žalovaná dvoma platbami po 20 Eur dňa 23.4.2019 a dňa 1.7.2019. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy 1.026,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.066,14 Eur od 21.4.2019 do 23.4.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 1.046,14 Eur od 24.4.2019 do 1.7.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 1.026,14 Eur od 2.7.2019 do zaplatenia.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bola aj s výzvou na vyjadrenie doručená.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť svoju aj svojho klienta ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením žaloby, žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 29.5.2015, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných od 15.1.2015 (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), výpisov z kreditnej platobnej karty od 7.6.2015 do 31.3.2019, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 26.6.2019, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2019, podacieho hárku, podania žalobcu zo dňa 24.7.2019, predžalobnej upomienky zo dňa 4.5.2016, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovanej, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo 5.6.2016, cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. platného od 1.12.2009, indikatívneho výpočtu RPMN a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaná dňa 13.5.2015 v Trenčíne vyplnila Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, v čl. III ktorej je uvedený úverový rámec 1.200 Eur, štandardná mesačná splátka 40 Eur, štandardná úroková sadzba 22,80% ročne. Žiadosť bola doručená VÚB, a.s. zastúpenému Consumer finance holding a.s. dňa 20.5.2015. Na spodku prvej strany žiadosti sa uvádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 24,75% pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca 1.200 Eur dňa 1.5.2015, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 100 Eur, a posledná splátka je vo výške 267,32 Eur, deň splatnosti splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 167,32 Eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 1.367,32 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 24,97%. Odplata je vo výške 29,79% a najvyššia prípustná výška odplaty je 42,36%. V záverečnom ustanovení časti XIII. žiadosti je uvedené Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH a zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi klientom a bankou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú dva podpisy s dátumom 29.5.2015. Číslo zmluvy je uvedené XXXXXXXXX.

8. Podľa čl. II bod 4 obchodných podmienok vydanie karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky. Podľa čl. V. bodu 35 veta prvá, štvrtá, piata obchodných podmienok Ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d/ banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, f/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Banka je oprávnená v prípade v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. XII. bod 73 veta tretia obchodných podmienok oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať, alebo sa príslušné oznámenie zaslané bankou na poslednú známu adresu klienta vráti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

9. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 7.6.2015 do 31.3.2019 zistil, že žalovaná z úverového rámca vyčerpala spolu sumu 1.250 Eur, a to dňa 5.6.2015 sumu 100 Eur, dňa 6.6.2015 sumu 50 Eur, dňa 8.6.2015 sumu 350 Eur, dňa 10.6.2015 sumu 690 Eur, dňa 20.7.2015 sumu 20 Eur, dňa 20.8.2015 sumu 20 Eur, dňa 17.9.2015 sumu 10 Eur, dňa 25.10.2015 sumu 10 Eur, a žalovaná veriteľovi uhradila úhradami v období od 10.6.2015 do 26.3.2019 celkovú sumu 1.182 Eur, a to dňa 10.6.2015 v sume 2 Eur, 24 x sumu 40 Eur v dňoch 16.7.2015, 17.8.2015, 16.9.2015, 16.10.2015, 10.12.2015, 14.1.2016, 16.3.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 9.9.2016, 17.10.2016, 16.11.2016, 19.12.2016, 18.1.2017, 17.3.2017, 16.5.2017, 19.6.2017, 18.7.2017, 22.8.2017, 18.9.2017, 18.10.2017, 21.11.2017, 15.1.2018, v sume 30 Eur dňa 20.2.2017, v sume 70 eur dňa 17.4.2018, 6 x sumu 20 eur v dňoch 23.8.2018, 22.10.2018, 23.11.2018, 23.1.2019, 26.3.2019. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m. / 22,80%

p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 40 Eur, deň splatnosti 20.4.2019, úverový rámeč 1.200 Eur.

10. VÚB, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 4.5.2016 vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok úveru VS XXXXXXXXXXXX v sume 172,51 Eur s upozornením, že ak do 11.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 bude banka oprávnená úver zosplatiť. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že predžalobná upomienka bola poštou zaslaná žalovanej na korešpondenčnú adresu jej pobytu uvedenú v zmluve o úvere, pričom zásielku neprevzala v odbernej lehote a dňa 28.6.2016. VÚB, a.s. listom zo dňa 5.6.2016 vyhlásila okamžitú splatnosť úveru - dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX v sume 1.516,12 Eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovanou napriek predžalobnej upomienke.

11. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že čerpala úver prostredníctvom predmetnej karty. Rozsah čerpaní a rozsah splatenia môže byť v takej výške, ako uviedol žalobca vo svojom vyjadrení. Žalovaná úver použila na výdavky do domácnosti a v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti. Prestala ho splácať z dôvodu, že prišla o zamestnanie a mala aj iné dlhy, ktoré musela uhrádzať. Pokiaľ súd žalobe vyhovie, žiadala, aby jej povolil možnosť splácať dlh v splátkach po 50 Eur mesačne zročných vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Od 1.10.2019 je zamestnaná pre AB Cleaning s.r.o., kde by mala dosahovať príjem 600 Eur v čistom mesačne. Býva s rodičmi v rodinnom dome. Rodičom na bývanie dáva 100 Eur mesačne. Je slobodná, stará sa o dve školopovinné deti, o 18 ročného syna, ktorý navštevuje 4. ročník strednej školy a 12 ročnú dcéru, ktorá navštevuje 7. ročník základnej školy, na deti vynakladá cca 100 Eur mesačne, ale je to niekedy aj viac, napr. teraz spláca poplatok za zubný strojček pre dcéru, pričom celkové náklady naň boli 1000 Eur. Má ešte dlh titulom úverov voči VÚB a.s., ktorý spláca v splátkach po 30 Eur mesačne a voči Fair credit, ktorý by mala splácať po 10 Eur mesačne. Je nemajetná. Jej zdravotný stav je v poriadku.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na

právnou formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 20.6.2019 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej poštou, z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca pohľadávku voči žalovanej nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.6.2019. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovanú na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy predžalobnou upomienkou zo dňa 4.5.2016, ktorá ako vyplýva z predloženej fotokópie neprevzatej zásielky bola odoslaná na doručovaciu adresu žalovanej uvedenu v zmluve o úvere poštou, žalovaná ju neprevzala v odbernej lehote a považuje sa v zmysle čl. XII. bod 73 veta tretia obchodných podmienok za doručenu dňom jej vrátenia odosielateľovi. Zároveň bolo z výpisov z kreditnej karty preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcim 90 dní.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovanej zo dňa 13.5.2015 uzavrela s ňou VÚB, a.s. schválením žiadosti dňa 29.5.2015 podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. 49102745, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 1.200 Eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaná sa zaviazala čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 40 Eur mesačne, zročných vždy do 15. dňa s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo

viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

25. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdny už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018) ako aj novšia judikatúra (napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 195/2018 zo dňa 28.8.2019. Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 1.200 Eur. Uvedené vyplýva aj z písm. a) časti II. prílohy zákona č. 129/2010 Z.z. s názvom Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov platnej v čase uzavretia úverovej zmluvy, podľa ktorého ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. V zmluvy o úvere v čl. III je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, pri ktorom je určená RPMN 24,75%, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení mesačnej splátky vo výške 100 Eur a poslednej splátky vo výške 267,32 Eur, teda iných predpokladov ako sa týkala zmluva o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 40 Eur. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahrňuje úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedenej náležitosti sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny pôžičky. Z výpisov z kreditnej platobnej karty bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.250 Eur, pričom súd mal z predložených výpisov z účtu a tvrdení žalobcu preukázané, že žalovaná uhradila veriteľovi od 10.6.2015 do 26.3.2019 splátky úveru v celkovej sume 1.182 Eur a následne ešte dve platby po 20 Eur v dňoch 23.4.2019 a 1.7.2019. Tento rozsah čerpaní a úhrad žalovaná nespochybňovala. Všetky úhrady vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd započítal na istinu úveru a preto dlh žalovanej predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 28 Eur (čerpania v sume 1.250 Eur - úhrady v sume 1.222 Eur).

27. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanej nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Právny predchodca žalobcu vzhľadom na dojednanie v čl. V. bodu 35 veta štvrtá a piata obchodných podmienok úver predčasne zosplatnil pre neuhradenie splátky splatnej v marci 2016, t.j. splatnej dňa 15.3.2016, no ku dňu predčasného zosplatnenia úveru vykonaného oznámením zo dňa 5.6.2016 nebola žalovaná v omeškaní tejto splátky splatnej 15.3.2016 po dobu dlhšiu ako tri mesiace a nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto sa nejedná o platný právny úkon, a nedošlo teda k účinnému predčasnému zosplatneniu úveru. Premlčacia doba tak začala plynúť ohľadom každej splátky úveru samostatne. Pri použití 3 ročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka môžu byť premlčané len tie neuhradené splátky, ktorých splatnosť nastala pred 28.5.2016, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 28.5.2019. Žalovaná mala od 15.6.2015 do 15.5.2016 uhradiť 12 splátok po 40 eur, t.j. sumu 480 Eur, s tým, že súd mal z predložených výpisov z účtu a tvrdení žalobcu preukázať, že žalovaná uhradila veriteľovi do 28.5.2016 splátky úveru v celkovej sume 282 Eur, no následne vykonala ďalšie čiastočne úhrady spolu v sume 940 Eur (posledná úhrada v sume 20 Eur zo dňa 1.7.2019), ktoré súd započítal na najskôr splatné splátky, a preto je zrejmé, že premlčaná nie je žiadna splátka úveru.

28. Žalobca má proti žalovanej nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých neuhradených splátok. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Celkovo vyčerpané peňažné prostriedky v sume 1250 Eur bola žalovaná povinná uhradiť v 31 splátkach po 40 Eur, splatných od 15.6.2015 do 20.12.2017 a poslednej 32. splátke v sume 10 Eur splatnej dňa 15.1.2018. Ku dňu podania žaloby na súd predstavoval dlh žalovanej sumu 68 Eur, ktorá zahŕňa 30. splátku v neuhradenej výške 18 Eur splatnú 15.11.2017, predposlednú mesačnú splátku v neuhradenej sume 40 Eur splatnú dňa 15.12.2017 a poslednú splátku v neuhradenej sume 10 Eur splatnú dňa 15.1.2018. V deň nasledujúci po splatnosti týchto splátok sa žalovaná dostala do omeškania s ich úhradou a k tomuto prvému dňu omeškania žalovanej platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,00 % ročne. Žalobca po čiastočnom späťvzátí žaloby žiadal úrok z omeškania priznať v sadzbe 5% ročne od neskoršieho dátumu 21.4.2019 do zaplatenia. Po zohľadnení čiastočných úhrad po 20 eur v dňoch 23.4.2019 a 1.7.2019 patrí žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68 Eur od 21.4.2019 do 23.4.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 48 Eur od 24.4.2019 do 1.7.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 28 Eur od 2.7.2019 do zaplatenia.

29. Keďže v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 499,17 Eur a v časti o zaplatenie sumy 40 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom I. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím by bol irelevantný. Výrokom II. súd zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi nesplnený peňažný dlh zo zmluvy o úvere v sume 28 Eur s úrokom z omeškania v rozsahu uvedenom v predchádzajúcom odseku a výrokom III. vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže výška priznaného plnenia aj s úrokmi umožňuje žalovanej dlh vyrovnáť jednou úhradou vzhľadom na jej príjem 600 Eur v čistom mesačne.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 499,17 Eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovanej, a preto v tejto časti žalobca procesne zaviniť zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti predstavujúcej 31,89% z uplatneného nároku vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania. Žalobca vzal žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 40 Eur z dôvodu, že počas súdneho konania túto časť dlhu žalovaná uhradila, a preto v tejto časti predstavujúcej 2,55% z uplatneného nároku má žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 28 Eur, ktorá predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 1,79%. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 998,14Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 63,77% z uplatneného nároku bola žalovaná úspešná. Preto vzhľadom na zásadu úspechu, zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalovanej podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 91,32% (31,89% + 63,77% - 2,55% - 1,79%). Preto súd výrokom IV. priznal žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania v tomto rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.