

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12Ps/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201627  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201627.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves na návrh U. P., O.. X.X.XXXX, V. M. X, M., o nejasné podanie, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 7.3.2019 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 7.3.2019 podanie zo dňa 7.3.2019 označené ako „Návrh na posúdenie zdravotného stavu rodičov súdnym znalcom“. Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo všetky náležitosti, ktoré vyžadujú ustanovenia § 127 ods. 1 a § 132 CSP, tunajší súd uznesením sp.zn. 12Ps/8/2019-7 zo dňa 6.9.2019 vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu neúplného podania a uviedol, ako treba doplnenie/opravu vykonať. Súd zároveň navrhovateľa poučil, že ak v lehote 10 dní podanie neopraví alebo nedoplní v zmysle výroku uznesenia a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

2. Predmetné uznesenie súdu bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 18.9.2019.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Navrhovateľ napriek výzve súdu na opravu a doplnenie jeho podania, napriek poučeniu súdu o následkoch nedoplnenia podania, podanie neopravil ani nijako nedoplnil. Navrhovateľ ostal pasívny a na výzvu súdu nereagoval. Navrhovateľ predovšetkým neodstránil vady podania, spočívajúce v tom, že presne dostatočne jednoznačne neuviedol, čoho sa domáha, ani na základe akých skutočností. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné,

prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Nakoľko navrhovateľ neodstránil nedostatky podania zo dňa 7.3.2019 požadovaným spôsobom, a vzhľadom k tomu, nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.