

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/184/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204817
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519204817.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P., J., nar. XX.X.XXXX a U., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky O.. R. P., trvale bytom T., W. č. 3, a otca O.. O. P., trvale bytom T., G. č. XX, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia a z úradnej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.

II. Súd z úradnej povinnosti **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloleté deti P. J., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 dočasne zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v sobotu v nepárnom kalendárnom týždni od 10.00 hod do 18.00 hod s tým, že si v určenom čase začatia styku mal. deti prevezme v mieste bydliska matky a matke deti v určenom čase ukončenia styku detí otec odovzdá v mieste svojho bydliska.

III. Po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia stráca účinky rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 v časti zverenia maloletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí P. podaním datovaným dňa 04.10.2019 doručeným súdu elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom dňa 06.10.2019 podal ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nasledovné: aby súd uložiť matke povinnosť odovzdať deti do osobnej striedavej starostlivosti navrhovateľovi - povinnému rodičovi - otcovi podľa právoplatného rozsudku sp. zn. 20P/325/2012 zo dňa 30.06.2015 tak, aby mohla pokračovať striedavá osobná starostlivosť rodičov a účastníci konania mali rovnocenné podmienky v konaní pred súdom až do rozhodnutia súdu vo veci samej, alternatívne alternatívne aby matke bola uložená povinnosť odovzdať z dôvodu marenia výkonu súdneho rozhodnutia obe deti J. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletú U. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a súčasne jej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého J. sumou 150 Eur mesačne a na výživu maloletej U. sumou 130 Eur mesačne a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľa s tým, že rodinné prídavky a daňový bonus na maloleté deti bude poberať otec, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude oprávnený otec; súčasne žiadal upraviť styk matky s maloletým J. a U. nasledovne: matka je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi každý páry víkend od piatku od 17.00 hod do nedele 17.00 hod, matka si preberie maloleté deti každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod v mieste trvalého bydliska maloletých detí na G. XX a odovzdá ich navrhovateľovi v nedeľu párneho týždňa o 17.00 hod, v mieste trvalého bydliska maloletých na G. XX.

2. Obsiahly návrh, v ktorom otec namieta, že konanie súdu je voči nemu ako otcovi - rodom mužovi dlhodobo diskriminačným a podrobne opisuje svoje výhrady k procesnému postupu súdu jednak v právoplatne skončenom konaní 20P/325/2012, ďalej vo veciach početných otcom podávaných návrhov na neodkladné úpravy v r. 2019 po tom, čo sa od júna 2019 nerealizuje striedavá osobná starostlivosť o deti, vo vykonávacom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2Em4/2019 na návrh otca na výkon rozhodnutia sp. zn. 20P/325/2012, ktorým boli deti zverené do SOS oboch rodičov, ako aj v konaní o veci samej vedenej na tunajšom súde na návrh matky na prezverenie maloletých detí pod sp. zn. 22P/123/2019 predovšetkým vo vzťahu k avizovanému znaleckému dokazovaniu, ktoré zrejme pramenia z otcovej nedostatočnej znalosti súdneho civilného procesu a jeho laickej interpretácie nesúvisiacich predpisov o GDPR, Zákona o poskytovaní zvlášť citlivých informácií a Medzinárodného dohovoru o ľudskej dôstojnosti a biomedicíne a ďalších, bol vecne o.i. odôvodnený nasledujúcimi novými skutočnosťami, ku ktorým došlo od podania predchádzajúcich súdom zamietnutých návrhov otca na neodkladné úpravy: Dňa 14.09.20, 17.09. a 19.09.2019 sa otec stretol s oboma deťmi, ktoré s ním bez problémov strávili 1,5 hodiny, avšak dňa 19.09.2019 matka opakovane deti neodovzdala s ošatením a školskými potrebami, aby mohli ísť na víkend k otcovi. Dňa 26.09.2019 sa otec po dohode s deťmi dostavil do miesta bydliska matky, kde otec matku opakovane požiadal, aby podľa výpovede detí zo dňa 04.09.2019 obnovili striedavú výchovu najprv formou obnovenia víkendov u otca, avšak matka úmyselne opakovane objednala maloletej U. v sobotu 28.09.2019 iné aktivity a nie je ochotná akceptovať právoplatný rozsudok a znemožňuje obnovenie starostlivosti otca. Otec požiadal deti, aby tiež matku informovali, že majú záujem prísť k otcovi na víkend, keďže matka má tri mesiace zablokované číslo otca a na mailovú komunikáciu neodpovedá, hoci ju otec vo štvrtok textovou správou informoval o jeho dohode s deťmi a spoločnom víkende. Otec sa 26.09.2019 dostavil pred dom matky, ktorá na neho z balkóna vykrikovala, že mu deti nedá, lebo ich chce odviezť domov na polovicu víkendu. Otec následne poslal sms správy obom deťom, na čo prišiel za otcom sám mal. J.. Matka mal. U. ani nepovedala, že prišiel otec. Odmietla otcovi vydať deti s ošatením a školskými potrebami, aby sa mohli u otca učiť. Po 20 minútach volala matka, že s otcom chce byť aj J., ktorá následne prišla za otcom a J.. Rovnako sa otec dostavil pred byt matky aj 28.09.2019, kedy s ním šli obe deti na večeru. Následne prišla aj matka. Otec spolu s deťmi informoval matku, že by deti chceli prísť na víkend k otcovi a dohodli sa s matkou, že za nimi príde vo štvrtok 31.09.2019 s tým, že na víkend pôjdu k nemu. Matka však v uvedený deň otcovi tvrdila, že deti nechcú ísť von. Nakoniec prišiel iba J., lebo maloletá U., ktorej matka úmyselne vybrala aktivitu na koňoch na štvrtok tvrdila, že má po tejto aktivite bolesti. J. otcovi potvrdil, že chce prísť k otcovi na víkend, avšak obáva sa na to spýtať sa matky, keď dôkazom strachu detí z matky je aj to, že keď na následný mail otca matke, v ktorom jej napísal, že chce J. k nemu prísť reagovala tak, že sa jej na to údajne maloletý nespýtal. Na dôkaz toho prepísal otec do návrhu svoj mail adresovaný matke 04.10.2019 a odpoveď matky zo dňa 05.10.2019 v nasledujúcom znení: „dohodni sa deťmi, naozaj majú kľúče od bytu, tašky, mobily, ja im nebránim. Nič mi nehovoril, o tom, žeby chcel ísť na víkend k tebe“. Otec ďalej argumentoval tým, že súd svoju nečinnosťou po dobu troch mesiacov umožňuje matke marenie výkonu súdneho rozhodnutia a zavrhovanie otca a jeho rodiny. Matka zrušila maloletému J. futbal. Maloletý má už za prvé týždne aktuálneho školského roka vo výlučnej starostlivosti matky zhoršený prospech, hoci je v poslednom ročníku ZŠ pred prijímacími pohovormi. Maloletej U. zrušila matka tanec. Tréneri detí opakovane kontaktovali otca, prečo deti nepokračujú v aktivitách. Súd matke umožnil zrušiť dlhodobé aktivity oboch detí a odrhol ich od kolektívu priateľov, pričom deti sa tak teraz namiesto pravidelným športovým aktivitám venujú len počítaču. Súd otcovi bráni vo výkone rodičovských práv a povinností a porušuje práva detí a otca na rodinný život a práva detí na výber povolania. Matka opakovane sama rozhoduje o výbere škola a navrhuje J. namiesto gymnázia so zameraním na IT, ako pôvodne sám chcel, gymnázium v lokalite S. namiesto štúdia na VŠ len štúdium na priemyslovke s nižšou šancou dostať sa a dokončiť VŠ. U. informovala otca, že pôjde podľa rozhodnutia matky na pohovory na X ročné gymnázium, lebo je to vraj drahé a aj keď matka zaplatí doučovanie ako J., aj tak sa podľa matky nedostane. Absolútna demotivácia detí matkou je opakovaným svojvoľným konaním matky, ktorá obmedzuje aktivity a nadanie detí len z dôvodu jej pohodlnosti. Maloletá každý deň popoludní aj v čase starostlivosti otca trávi čas v nútenej prítomnosti babky, ktorá ju núti posielat' otcovi textové správy, že sa musí údajne učiť, hoci otec avizoval štvrtkové stretnutie už v utorok. Súd navrhuje odovzdanie detí otcovi skôr, ako dôjde k nenapraviteľným škodám na zdravotnom stave oboch detí a prospechu maloletého J. v škole. Matka absolútne sabotuje právoplatný rozsudok a súd nekoná, hoci je to jeho povinnosťou, aby vytvoril účastníkom rovnocenné podmienky. Jednostranným konaním v záujme matky a nekonaním v záujme maloletých detí súd umožňuje psychické týranie detí, zavrhovanie otca matkou a babkou maloletých detí a odcudzovanie detí otcovi a jeho rodine. Matka bráni nielen v starostlivosti otca, ale aj v možnosti stretávania sa detí s rodinou otca. Sudkyňa v senáte 22P úmyselne zastavuje všetky konania podané

v konaní 2Em a úmyselne vylučované do konania 22P. Súd je úmyselne nečinný v konaní 2Em/4/2019, kde po dobu 3 mesiacov nie je ochotný realizovať výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom otec podal 84 návrhov a extrémne rýchlo koná v senáte 22P. Súd dokonca podľa otca účelovo redukuje dôkazy, keď v elektronickom spise je uvedených len 76 - 80 návrhov otca. Ďalej namietal postup súdu v konaní sp. zn. 22P/135/2019 o nariadenie výchovného opatrenia. Ďalej vo vzťahu k požadovanej neodkladnej úprave okrem relevantných častí zákona citoval state rozhodnutí iných slovenských a českých súdov vychádzajúcich s odlišných skutkových okolností. Tvrdil, že u oboch detí sa prejavujú už somatické príznaky izolovania detí matkou, bránenie v komunikácii s otcom a zavrhovanie otca matkou a babkou. Matka vo svojom návrhu požaduje neúmerne vysoké výživné, opomínajúc, že obaja rodičia sú povinní rovnako sa podieľať na výžive detí. Matka a súd svojim konaním ohrozuje rodičov v schopnosti splácať úvery, čo môže mať za následok stratu bytu, v ktorom bývajú deti u otca domov. Súd má povinnosť rozhodovať nielen na základe momentálneho konania matky, ale aj z dlhodobého hľadiska starostlivosti o deti a zabezpečenia ich bývania v budúcnosti. Na základe uvedeného mal za to, že sú uvedené podmienky dôvodnosti nároku, osvedčená hroziaca hlboká psychická trauma, pretrvávajú podmienky pre syndróm zavrhnutia rodiča a bránením v rovnocennej starostlivosti otcom a obmedzovaním slobody a slobody pobytu dieťaťa matkou a odôvodnenia bezprostredne hroziacej ujmy - ťažkej psychickej traumy z násilnej izolácie dieťaťa matkou a jej XXročnou matkou a dlhodobé ohrozovanie zdravého a priaznivého vývoja dieťaťa, ktorý je vážne ohrozený a narušený a z dôvodu neposkytovania súdnej ochrany maloletým nezákonným postupom súdu pri zamietnutí Návrhom otca na neodkladné opatrenie a absolútnou nečinnosťou súdu pri výkone súdneho rozhodnutia v konaní 2Em/4/2019, žiadal navrhovateľ z dôvodu okamžitej a nutnej ochrany práv a duševného zdravia maloletých detí a ich zdravého vývinu vzhľadom na nezáujem matky o rovnocennú starostlivosť a neschopnosť zabezpečovať striedavú starostlivosť bez traumatizovania detí matkou a babkou o vyhovenie jeho návrhu.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/123/2019-390 zo dňa 09.10.2019 bola časť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčená na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22P/184/2019.

4. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti P. na čas po rozvode manželstva ich rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že osobnú starostlivosť o maloleté deti bude vykonávať matka každý párný týždeň od štvrtka od 18.00 hod. do nasledujúceho štvrtka nepárneho týždňa do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred prázdninami od 18.00 hod. do nedele prázdninového týždňa do 18.00 hod., počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod., pričom v osobnej starostlivosti otca budú v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 14.00 hod. a od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.12. od 15.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý párný kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý párný kalendárny rok v čase od 30.06. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jesenných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 18.00 hod.; osobnú starostlivosť o maloleté deti bude vykonávať otec každý nepárny týždeň od štvrtka od 18.00 hod. do nasledujúceho štvrtka párneho týždňa do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý párný kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do nedele prázdninového týždňa školských prázdnin do 18.00 hod., počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod., pričom v osobnej starostlivosti matky budú v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 14.00 hod. a v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod., každý párný kalendárny rok v čase od 30.12. od 15.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.6. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý párný rok od 15.07. od 18.00 hod.

do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 18.00 hod.; každý z rodičov si maloleté deti vyzdvihne v určenom čase pred bytom toho rodiča, ktorému končí osobná striedavá starostlivosť alebo v zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia spoločne. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné na maloleté deti neurčilo. Rodinné prídavky na maloleté deti bude poberať matka maloletých detí a daňový bonus si bude uplatňovať otec maloletých detí. Z obsahu predchádzajúcich návrhov otca na nariadenie neodkladných opatrení vyplýva, že rodičia si na základe vzájomnej dohody z podnetu otca upravili počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti deň odovzdávania a preberania detí na stredu.

5. Ďalej je súdu z rozhodovacej činnosti známe, že v dôsledku problémov s výkonom rozhodnutia citovaného v predchádzajúcom odseku sa na tunajšom súde na návrh otca, doručený tunajšiemu súdu rovnakého dňa ako návrh na predmetnú neodkladnú úpravu, t.j. dňa 24.06.2019 začalo a naďalej prebieha vykonávacie konanie pod sp. zn. 2Em/4/2019.

6. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 02.07.2019 sa na tunajšom súde začalo konanie o zmenu zverenia maloletých detí, ktorý matka odôvodnila tým, že realizácia striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti spôsobovala obom deťom, ale najmä maloletej U. značné problémy. Obe deti veľmi intenzívne odmietali zotrvať v domácnosti svojho otca, na čo matka už dňa 25.04.2016 podala na tunajší súd návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností a na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, ktoré konanie bolo vedené pod číslom 17P/169/2016 a bolo skončené v dôsledku späťvzatia návrhu matkou po tom, čo sa situácia v priebehu konania trochu upokojila a obe deti na pohovore s konajúcou sudkyňou vyjadrili ochotu domácnosť otca navštevovať. Pokojný stav pri realizácii striedavej starostlivosti však trval len do novembra 2018, kedy pred Vianocami chceli deti stráviť maximum času v domácnosti matky. Od marca 2019 najmä maloletá Hana striktno odmieta akýkoľvek pobyt v domácnosti otca. Ako dôvodu svojho až panického odporu a strachu zo zotrvania v domácnosti otca uvádza nezáujem otca, ako aj špinu a neporiadok v jeho domácnosti. Ďalším dôvodom je obava z vyskytujúceho sa hmyzu. Matka nemá najmenší dôvod dcére neveriť, keďže jej obavy sú dlhodobého charakteru. Sama matka o pomeroch v domácnosti otca nemá informácie, v jej domácnosti sú deti zvyknuté na poriadok a čistotu, čo považuje za bežný štandard. Nechce a nemôže však ignorovať neustále obavy detí. Taktiež medzi rodičmi dochádza k neustálym nedorozumeniam vo veci výchovy maloletých detí. Otca matku aj pred deťmi slovne napáda, vyčíta jej, že deti doslova „terorizuje a šťve ich proti nemu“. Matka sa pritom o deti riadne stará. Nemá dôvod a ani záujem otca v očiach spoločných detí vykresľovať negatívne. Deti sú už veľké a majú vlastný názor, čo sa však podľa ich vyjadrenia otcovi vôbec nepáči. Podľa presvedčenia matky striedavá starostlivosť deťom nevyhovuje, neplní svoj účel a navyiac deti sú z nej zbytočne vystresované a nešťastné. Z uvedeného dôvodu žiadal o zverenie oboch detí do jej výlučnej starostlivosti. K návrhu pripojila úradný záznam zo dňa 18.06.2019 spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde bola predvolaná a oboznámená s nahlásením porušovania práv maloletých detí ich otcom. Na úrade matka tvrdila, že sa deti matke opakovane sťažovali, že im striedavá osobná starostlivosť nevyhovuje. U otca nemajú zabezpečenú riadnu stravu, hygienu a otec ich psychicky deptá. Domácnosť otca nie je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. V kuchyni sú po zvyšku jedla červíky. Domácnosť je zaprataná nepotrebnými vecami. U. sa často v noci budí zo sna. lebo sa obáva, že veci na ňu spadnú. otec deťom varí len sáčkové polievky. V prítomnosti detí nadáva na matku i starú matku detí. Deti sú u otca v psychickej nepohode. Matke uviedli, že sa z tejto situácie zblázni. Otec údajne o matke hovorí, že by ju mali dať do väzenia, že je psychicky chorá. Stará matka z jej strany, že už mala dávno zomrieť a bol by pokoj. Maloletá U. plače nielen u matky, že nechce ísť k otcovi, ale aj u otca. Otec na jej plač reaguje tak, že ju zastrájuje a hovorí jej, že ak neprestane plakať, tak ju sudkyňa môže vziať od rodičov a skončí v detskom domove. Deti sa matke sťažujú, že otec stále vo dne i v noci pracuje na počítači. Deťom sa málo venuje a myslia si, že píše sťažnosti na matku. Matka sa stále snažila viesť deti k tomu, aby chceli ísť do domácnosti otca. Maloletá Hanka matke opakovane hovorila, že už k otcovi nepôjde a 05.06.2019 sa odmietla pustiť matky. keď matka otca upozornila, aby si vypočul názor dcéry uviedol, že mu decko nebude rozkazovať, že on je rodič a rozhoduje. Maloletý J. nenašiel odvahu povedať otcovi svoj názor, ale tiež mu súčasná situácia nevyhovuje. Matka uviedla, že deti už nedokáže nútiť, aby k otcovi v rámci striedavej starostlivosti chodili. Obáva sa o ich zdravý psychický a fyzický vývin. Pomery na strane otca sa od rozhodnutia súdu výrazne zmenili, otec deťom nedokáže zabezpečiť psychickú pohodu a zmenená situácia deťom spôsobuje výrazný diskomfort. Matka sa rozhodla podať návrh na prezverenie detí do jej výlučne starostlivosti, deti sa však obávajú nátlaku otca a psychického

vydierania z jeho strany a preto chcú zostať iba u matky. V rámci súdneho konania potom chcú prejavíť svoj názor.

7. Postupom podľa záväzných procesných predpisov Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku bolo vo veci samej vedenej pod sp. zn. 22P/123/2019 nariadené pojednávanie na deň 04.09.2019, na ktorý deň bol súčasne nariadený výsluch maloletých detí a to v súlade s ust. čl. 4 Základných princípov a § 38 a 116 Civilného mimosporového poriadku.

8. Okrem iného sa obe maloleté deti pred súdom zhodne vyjadrili, že majú otca radi, avšak tiež potvrdili, že si sami vymienili, že nechcú k otcovi chodiť na týždenné intervaly jeho starostlivosti. Lepšie sa obe cítia v domácnosti matky, keď v mieste jej bydliska majú aj silnejšie sociálne zázemie a viac im vyhovuje aj matkin rodičovský prístup k nim.

9. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CSP) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

a. Podľa § 360 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CMP) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 CMP, ktoré ustanovenie sa vzťahuje výlučne k neodkladnému opatreniu vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa 121 CMP Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho

núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

18. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/09).

19. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 38 CMP (1) Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. (2) Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

21. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcim konaní.

22. V danom prípade mal súd za to, že návrh otca nie je dôvodný. V predmetnej veci je otázka starostlivosti maloletých detí P. upravená právoplatným a vykonateľným rozsudkom, výkonu ktorého sa otec domáha v samostatnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 4Em/2/2019 a teda duplicitná de facto totožná úprava, ktorou sa otec fakticky domáha prvou alternatívou svojho návrhu s cieľom pokračovania realizácie SOS podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku je nadbytočná. Vychádzajúc z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 22P/123/2019, v ktorom sa súd na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.09.2019 vysporiadal s procesnými návrhmi otca ohľadom podmienok vedenia konania, námietkou voči osobe ustanoveného kolízneho opatrovníka, ako aj s ostatnými relevantnými pripomienkami otca k vedeniu konania, súd dospel k záveru, že aktuálne najlepšiemu záujmu detí a ich prejavenejmu názoru, na ktorý je súd s ohľadom na rozumovú vyspelosť detí povinný prihliadať, nezodpovedá ani otcom požadovaná alternatívna neodkladná úprava smerujúca k prezvereniu detí do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Čo sa týka argumentácie otca ohľadom hrozby na psychickom zdraví detí, táto nebola v konaní preukázaná a jej realita nemal súd za osvedčenú aj v kontexte predchádzajúcich okolností prípadu, na ktoré otec poukazoval, keď súd poukazuje na obdobnú situáciu v r. 2016, kedy už došlo na niekoľko mesiacov k prerušeniu režimu SOS, ktorá skutočnosť však rozhodne nemala za následok otcom prezentované riziká vplyvu na zdravý psychický vývin detí, keď naopak pri výsluchu detí v decembri 2017 sa obe jednoznačne vyjadrili v prospech striedavej osobnej starostlivosti. Aktuálne nastavenie detí, ktorého zmena je možná vzhľadom na odstup času a prirodzené psychické vyspievanie každého z detí, tiež však nenásvedčuje tomu, že by dochádzalo k narušeniu citového vzťahu detí k otcovi, naopak obe deti potvrdili pretrvávajúci pozitívny vzťah k otcovi, avšak deklarovali nevládu pokračovať v striedavej starostlivosti obomi rodičmi a aktuálnu vôľu zotrvať v osobnej starostlivosti matky. Možnú manipuláciu detí, resp. zavrhovanie rodiča pred dieťaťom, ktoré by mohlo byť duševným ochorením, na ktoré poukazoval otec vo svojich početných návrhoch na neodkladné úpravy, je možné potvrdiť, resp. vylúčiť až znaleckým dokazovaním v konaní 22P/123/2019, ktoré súd avizoval v záverečnom uznesení z pojednávania zo dňa 04.09.2019 a vzhľadom na obsah pohovoru s deťmi považuje za nevyhnutné vykonať v konaní vo veci samej takýto dôkaz, ktorý môže byť podkladom pre konečné meritórne rozhodnutie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. V konaní vo veci samej sa bude súd zaoberať aj prospechom maloletých detí a ich celkovým zdravotným stavom.

23. Súd však v posudzovanej veci vzhľadom na okolnosti prípadu rešpektujúc najlepší záujem maloletých detí považoval za nutné zasiahnuť z úradnej povinnosti a dočasne upraviť pomery účastníkov tak, ako je uvedené vo výroku II tohto rozhodnutia. K takémuto rozhodnutiu považoval za potrebné pristúpiť z dôvodu, že je zrejmé, že otec napriek oboznámeniu s obsahom vyjadrení maloletých detí pred konajúcou sudkyňou v meritórnom konaní vedenom pod sp. zn. 22P/123/2019 nerešpektuje názor detí a ich aktuálne nastavenie, čo je v príkrom rozpore so zodpovedným výkonom rodičovských práv a povinností. Súd nemá absolútne žiadnu pochybnosť o intenzívnom a vrúcnom citovom vzťahu otca k maloletým a ani o jeho úprimnej vôli zabezpečiť pre deti to najlepšie, avšak je zrejmé, a to tak z obsahu pohovoru s deťmi ako aj z ďalších produkovaných dôkazov v konaní vo veci samej, že spôsob, akým si otec presadzuje vlastnú predstavu o najlepšom záujme detí dostatočne neakceptuje ich individualitu, ich vlastné predstavy, potreby a dôstojnosť, hoci deti sú vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť už schopné samostatne tieto predstavy a potreby formulovať a prezentovať. Súd považuje za potrebné zdôrazniť že predstavy a potreby detí vychádzajú z jedinečnej osobnosti každého z nich, keď deti vo veku mal. J. a U. majú už prirodzene vlastné osobné preferencie a prehnane autoritatívny nerešpektujúci prístup z pozície rodičovskej moci môže mať práve za následok ich odmietanie. V záujme upokojenia situácie a predídania neúmerného tlaku na deti, ktorý musia pociťovať v dôsledku otcom nástojčivo vyvíjaných právnych aktivít za účelom nútenej realizácie striedavej starostlivosti detí proti ich aktuálnemu nastaveniu, mal súd za splnené podmienky na rozhodnutie bez návrhu podľa § 360 ods. 1 CMP, keď v danom prípade vychádzal z preukázanej zmeny pomerov - aktuálnej deťmi akceptovanej a preferovanej výlučnej starostlivosti matky, ktorú otec nemieni rešpektovať. Keďže neboli zistené žiadne dôvody na absolútne vylúčenie styku otca s maloletými deťmi, ktorý kontakt ani deti neodmietajú a jeho udržanie je dôležité z hľadiska zachovania ich vzájomnej emocionálnej väzby, hoci matka vychádzajúc z otcom citovanej vzájomnej komunikácie styk s deťmi umožňuje v súlade s ich momentálnou vôľou, resp. mu výslovne nebráni, súd považoval za účelom stabilizácie pomerov účastníkov za potrebné nastavenie pevných základných pravidiel styku a to na každú druhú sobotu v mesiaci počas celého dňa s obomi deťmi s tým, že deti si v určenom čase začatia styku otec prevezme v mieste bydliska matky, avšak v čase ukončenia styku si deti od otca prevezme matka v mieste bydliska otca, čím bude medzi rodičov rovnomerne rozložená časová záťaž spojená s realizáciou styku a súčasne takýto režim bude predstavovať psychologickú istotu najmä pre maloletú Hanu, ktorá má vychádzajúc z opisu jej správania v posledných mesiacoch podaného obomi rodičmi zjavne výraznejší problém s opätovným prespávaním u otca. Súd zdôrazňuje, že v prípade vôle detí, najmä J., ktorý je starší a evidentne omnoho samostatnejší než mladšia U., je možné, aby prípadne v súlade s vlastnou vôľou u otca i prespal, eventuálne, aby si deti s otcom tak ako doposiaľ dohodli individuálny kontakt v trvaní niekoľkých hodín aj počas bežného pracovného týždňa, ktorý však vzhľadom na aktuálne súdu neznámy týždenný režim detí v šk. r. 2019/2020 ponechal súd plne v kompetencii rodičov a detí nateraz bez autoritatívnej úpravy.

24. Plnenie vyživovacej povinnosti otca súd zatiaľ rovnako ponechal na zodpovednosti samotného otca ako povinnej osoby, resp. taktiež na dohodu rodičov, keď však v prípade, pokiaľ nebude dochádzať k zabezpečeniu potrieb detí zo strany otca počas výlučnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia v peňažnom vyjadrení aspoň v nevyhnutnej miere, má matka v priebehu konania prípadnú možnosť domáhať sa neodkladnej úpravy v tomto smere.

25. S poukazom na uvedené teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP).

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie je uznesenie vykonateľné len čo bolo doručené a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia podľa § 272 a nasl. O.s.p..