

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220224
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6120220224.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., o zaplatenie 597,31 eur s prísl., takto

rozhodol:

- Z a s t a v u j e konanie.
- Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Okresnému súdu Banská Bystrica bola dňa 21.01.2020 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 597,31 eur s príslušenstvom.
- Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX.
- Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 9Csp/102/2020-108 zo dňa 30.06.2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o dedičstve po žalovanom.
- Podľa § 181 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak porúčiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty, alebo ak majetok porúčiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom porúčiteľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť.
- Uznesením Okresného súdu Poprad, prostredníctvom notára JUDr. Igora Čabru, sp. zn. 10D/94/2020 zo dňa 23.03.2021 bolo dedičské konanie po žalovanom zastavené podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, pretože žalovaný zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb porúčiteľa.
- Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
- Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
- Procesná subjektivita vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania. Smrťou fyzickej osoby dochádza k strate procesnej subjektivity. Procesná subjektivita je procesnou podmienkou, ktorej neexistencia

predstavuje závažnú vadu konania. Nedostatok tejto procesnej podmienky má za následok zastavenie konania v prípade, ak súd nemôže pokračovať v konaní s dedičmi strany, prípadne s tými, na кого prešlo právo alebo povinnosť podľa výsledku dedičského konania, o ktorú ide v predmetnom konaní.

10. Keďže žalovaný zomrel a dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalovaný zanechal majetok nepatrnej hodnoty, súd zastavil konanie podľa § 63 ods. 1 CSP, pretože niet dediča, s ktorým by súd mohol pokračovať v konaní.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalovaný zomrel bez právneho nástupcu. Preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Poprade, dňa 30.01.2024

D. E. F.

sudkyňa