

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Pc/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204015
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722204015.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, proti odporcovi: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/X, XXX XX D. - H., štátny občan SR, o návrhu na zapretie otcovstva voči maloletému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, štátny občan SR, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že A. E., nar. XX.XX.XXXX, občan SR nie je otcom maloletého A. E., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, z matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka návrhom zo dňa 23.09.2022 žiadala určiť, že odporca nie je otcom maloletého A. E., nar. XX.XX.XXXX s tým, že si je vedomá kto je skutočným biologickým otcom maloletého, s ktorým udržiavala vzťah a to je H. C., nar. XX.XX.XXXX.
- Vo veci bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen elektronickým podaním zo dňa 09.10.2023 návrh na zapretie otcovstva A. E., nar. XX.XX.XXXX voči maloletému A. E., nar. XX.XX.XXXX.
- O prípustnosti zapretia otcovstva, ktoré svedčí A. E., nar. XX.XX.XXXX voči mal. A. E., nar. XX.XX.XXXX a určení, že zapretie otcovstva po uplynutí lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa, rozhodol súd čiastočným rozsudkom č.k. 12Pc/20/2022-69 zo dňa 25.08.2023, právoplatným 28.09.2023.
- Predmetom konania zostalo po čiastočnom rozsudku zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu.
- Na pojednávaní dňa 30.01.2024 navrhovateľka – matka maloletého trvala na podanom návrhu. Uviedla, že s A. E. žila 6 rokov, s H. C. 2 roky. Pred výkonom trestu bola s H. C.. S A. E. nebola zosobášená, žili ako druh a družka. Keď mala 18 rokov zoznámila sa s H. C., trvalo to rok, žili spolu aj intímne. Otehotnela s H. C.. Nevedela uviesť kedy otehotnela. Keď mala 19 – 20 rokov sa jej narodil syn. Syn sa narodil v 33. týždni tehotenstva.
- Odporca sa pojednávania dňa 30.01.2024 nezúčastnil. Súd ho predvolával z troch rôznych známych adries. Zo všetkých sa zásielka vrátila s poznámkou „adresát neznámy.“ Súd považoval doručenie predvolania za vykázané náhradným spôsobom a pojednával v neprítomnosti odporcu.
- Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní dňa 30.01.2024 nemal otázky na matku. Zisťoval okolnosti pri podávaní návrhu.

8. Svedok H. C., nar. XX.XX.XXXX na pojednávaní dňa 30.01.2024 uviedol, že s navrhovateľkou sa poznali z detského domova. Najskôr udržiavali kamarátsky vzťah, potom nabehli do vzťahu, a to v roku 2013. Vtedy sa svedok nachádzal vo D.. Navrhovateľka bývala v byte, ktorý spadal pod I. I. J., K.. V tom čase on už v domove nebol, navrhovateľka sa ešte nachádzala v domove. Udržiavali spolu vzťah. Kedy splodili dieťa nevedel povedať. Vyrátať to vie len podľa toho, aký má maloletý vek. A. E. nemôže byť otcom maloletého, nakoľko sa vo D. nenachádzal, bol v J. L. M.. Vtedy s navrhovateľkou udržiaval kontakt po všetkých stránkach len H. C.. Nevedel povedať v koľkom týždni sa narodilo dieťa.

9. Kolízny opatrovník po vylúčení svedka na pojednávaní dňa 30.01.2024 uviedol, že odporca je na neznámom mieste, nedostavuje sa, bolo by zbytočné nariaďovať testy DNA, nakoľko by sa nedostavil. Svedecká výpoveď H. C. je jednoznačná, lebo len on mohol počať maloletého s matkou dieťaťa, preto DNA testy nenavrhol.

10. Súd oboznámil rodný list maloletého, výpoveď navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, svedka H. C..

11. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

12. Podľa § 92 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak nie je otcovstvo určené podľa domnieky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

13. Podľa § 91 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

14. Podľa § 91 ods. 2 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

15. Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

16. Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

17. Podľa § 93 ods. 3 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

18. Súd vzhľadom k tomu, že čiastočným rozsudkom č.k. 12Pc/20/2022-69 zo dňa 25.08.2023, právoplatným 28.09.2023 na návrh maloletého A. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí A. E., nar. XX.XX.XXXX voči maloletému A. E., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičov dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa.

Po tomto čiastočnom rozsudku predmetom návrhu zostalo zapretie otcovstva. Súd vypočul navrhovateľku, kolízneho opatrovníka, svedka H. C.. Z ich výpovedí vyplynulo, že otcom dieťaťa môže byť jedine H. C., nakoľko v čase, keď udržiaval intímny vzťah s navrhovateľkou bol A. E. v J. L. M.. Výpoveď svedka bola pod trestnoprávnym poučením, že má vypovedať pravdivo, preto súd akceptoval jeho výpoveď a určil, že A. E., nar. XX.XX.XXXX, občan SR nie je otcom maloletého A. E., nar. XX.XX.XXXX, občan SR z matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, občianky SR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).