

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201509
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201509.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava (pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava,), proti žalovanému: C. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. Č. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 5.263,46 EUR, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 370,29 € **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.03.2019 doručil pôvodný žalobca tunajšiemu súdu žalobu, v ktorej uviedol, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenía uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. v zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.08.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 5000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 123,43 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8886,96 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 493,72 Eur. Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5263,46 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 670,88 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe uvedeného je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5263,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.05.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca dňa 16.05.2019 doručil tunajšiemu súdu podanie - odpoveď na výzvu súdu a čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou

pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedlačka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 8 splátok evidoval úhradu 4 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 5. splátkou splatnou dňa 20.01.2016. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.04.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.04.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.01.2016. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k splateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplateniu, nie je možné meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. V prípade, ak by súd konštatoval, že zosplatenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Žalobca zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že ako veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19.05.2016 nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.05.2016. Žalobca uvádza, že pokiaľ žalovaný vykonáva čiastkové úhrady k predmetnému dlhu, tieto musia byť započítavané vždy na najneskoršiu nezaplatenú splátku. Žalobca podal v zmysle výpisu elektronického podania žalobu na súd dňa 26.03.2019. Žalovaný vykonal čiastkové úhrady v celkovej výške 493,72 Eur, čo predstavuje úhradu 4 splátok po 123,43 Eur, ktoré boli riadne započítané na predpísané splátky. V zmysle výzvy súdu sa tak javia premlčané len splátky pred zosplatením splatné od 20.01.2016 do 20.03.2016 vo výške po 123,43 Eur. Žalobca touto cestou oznamuje súdu, že netrvá na uplatnenej žalobe rozsahu splátok za mesiace január 2016 až marec 2016 spolu vo výške 370,29 Eur, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť a v prípade úhrady žiada o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca berie návrh na začatie konania čiastočne späť v sume vo výške 370,29,- EUR a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť Žalobcovi sumu 4893,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 4893,17 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Uznesením Okresný súd Zvolen č.k. 16Csp/24/2019-57 zo dňa 11.07.2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu s tým, že novým žalobcom je Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

5. Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 11.10.2019 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 03.10.2019 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd vec rozhodol na základe listín doložených do spisu a zistil nasledujúci skutkový stav veci: právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.08.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 123,43 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8886,96 Eur. Žalovaný z vyššie uvedenej sumy uhradil

sumu 493,72 Eur. Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v sume 493,72€, pričom žalovaného upozornil, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016 má možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalobca predložil súdu tieto písomné listiny: na č.l. 5-9 spisu notárska zápisnica N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 (projekt rozdelenia zlúčením), na č.l. 10 prehľad splátok a úhrad žalovaného, na č.l. 11 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2016, na č.l. 11 p.v.-15 zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 19.08.2015, na č.l. 15 p.v predžalobná upomienka zo dňa 26.03.2016 a doručienka žalovanému, na č.l. 50 príloha č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, na č.l. 52 podací hárok č. EPH 165882280, na č.l. 54 oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019 adresovaná žalovanému, na č.l. 56 žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 07.06.2019

6. Podľa §54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

7. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

15. Základným cieľom novej právnej úpravy (§54a Občianskeho zákonníka) je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným

subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika má oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

16. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané (zistený skutkový stav veci), že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.08.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 123,43 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8886,96 Eur. Žalovaný z vyššie uvedenej sumy uhradil sumu 493,72 Eur. Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v sume 493,72 Eur, pričom žalovaného upozornil, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016 má možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Dlžná čiastka na základe žaloby predstavuje sumu 5.263,46 Eur, spolu s úrokom z omeškania. Žalobca zobral žalobu späť v časti sumy 370,29 Eur a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 4.893,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4893,17 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia. Na základe vyššie uvedeného súd konanie v časti o zaplatenie sumy 370,29 Eur zastavil.

17. Právny predchodca žalobcu pristúpil k predčasnemu zosplatneniu dlhu listom zo dňa 25.05.2016, pričom k zosplatneniu celého úveru došlo ku dňu 19.05.2016. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že právny predchodca žalobcu postupoval s odbornou starostlivosťou, je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka plynúť v januári 2016. V predžalobnej upomienke na splatenie dlžnej časti úveru právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016 bude oprávnený úver zosplatniť. Z daného je zrejmé, že dlžnou splátkou, pre ktorú nastalo zosplatnenie dlhu, je už splátka splatná v januári 2016, žaloba bola na tunajší súd podaná dňa 26.03.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť od nezaplatenej splátky v januári 2016 (jednotlivé splátky boli podľa zmluvy splatné vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci). Zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli je potrebné posudzovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť a vo väčšine prípadov ide o formulárové zmluvy. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky ostatné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Súd žalobu žalobcu zamietol, nakoľko posúdil právo uplatňované žalobcom ako premlčané a premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať s prihliadnutím na §54a Občianskeho zákonníka, keď konanie začalo dňa 26.3.2019. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán; jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Z hľadiska prejednávanej sporu je premlčacia doba trojročná, (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť

odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). Podľa § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka môže veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru pre nesplnenie niektorej splátky využiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V zmysle Občianskeho zákonníka premlčacia doba na uplatnenie práva začala právnomu predchodcovi žalobcu plynúť odo dňa splatnosti splátky, kvôli ktorej bola vyhlásená mimoriadna (predčasná) splatnosť úveru. Z hľadiska prejednávaneho sporu k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu ku dňu 19.05.2016 a udialo sa tak kvôli nesplnenej splátke splatnej dňa 20.01.2016, odkedy začala plynúť objektívna trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie úveru, ktorej posledný deň pripadol na deň 20.01.2019. Postúpenie uplatnenej pohľadávky zo spornej zmluvy o úvere na žalobcu v priebehu plynutia premlčacej doby nemalo na jej plynutie žiadny vplyv (§ 111 Občianskeho zákonníka). Nakoľko žalobu doručil žalobca súdu až dňa 26.03.2019, urobil tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva a súd musel prihliadnuť na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka a premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi nepriznal a žalobu zamietol. Z hľadiska hospodárnosti konania nebolo preto potrebné zaoberať sa ďalšími otázkami ohľadne spotrebiteľskej zmluvy.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalovaný bol v dôsledku zamietnutia žaloby a zastavenia konania pre späťvzatie žaloby žalobcom v plnom rozsahu úspešný, avšak žiadne trovy konania mu zo spisu nevyplyvajú, nepriznal mu súd proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).