

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201233  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201233.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 279, proti žalovanej P. W., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. F. XXX/XX, R.Ý. V., R. Y., o zaplatenie 11 350,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, v r a c i a súdny poplatok vo výške 1 026,63 eura.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 26. 04. 2019, uplatnil žalobca voči žalovanej pohľadávku 11 350,- eur, dlžné úroky z istiny vo výške 5 937,59 eura, zmluvný úrok vo výške 19,8 % ročne zo sumy 11 350,- eur od 25. 04. 2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11 350,- eur od 25. 04. 2019 do zaplatenia a trovy konania, vzniknuté zaplatením súdneho poplatku. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 06. 08. 2008 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu, vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, postúpená na žalobcu. Na základe Zmluvy o úvere postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 12 750,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaná neplnila úver riadne a včas a v dôsledku omeškania postupca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák. vyhlásil dňa 30. 05. 2016 úver za predčasne splatený. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy zaplatila s tým, že posledná úhrada bola vykonaná dňa 18. 04. 2019 a odvtedy už žiadnu ďalšiu úhradu nevykonala.

2. Na výzvu súdu žalobca doplnil dôvody žaloby podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 10. 06. 2019, v ktorom uviedol prehľad platieb, uhradených žalovanou na splatenie predmetného dlhu, podľa ktorého žalovaná zaplatila od poskytnutia úveru sumu 8 658,- eur, z ktorých na poplatky bolo zaúčtovaných 69,65 eura na úroky (úrok z omeškania, zmluvný úrok) 7 188,35 eura a na istinu 1 400,- eur. Na výzvu súdu zo dňa 26. 05. 2019, v ktorej bol žalobca upozornený na možnosť premlčania nároku (§ 54a Obč. zák., v spojení s § 103 Obč. zák.) a zároveň bol vyzvaný na aplikovanie ustanovenia § 138 Civilného sporového poriadku (späťvzatie žaloby), žalobca nereagoval.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 09. 08. 2019, doručeným súdu dňa 12. 08. 2019, v ktorom uviedla, že odmieta uhradiť 11 350,- eur s príslušenstvom 5 937,59 eura a úrokmi 19,80 % až do zaplatenia. Poukázala na to, že dlh splácala po 200,- eur mesačne pravidelne, pričom

je dôchodkyňou, poberá dôchodok vo výške 340,50 eura. Takisto uviedla, že podľa jej názoru je úver premlčaný a v prípade, ak súd premlčanie potvrdí žiadala rozhodnúť, že úver je splatený.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej, ktoré mu bolo doručené dňa 21. 08. 2019, v lehote, určenej v uznesení zo dňa 16. 08. 2019, č. k. 6Csp/22/2019, nevyjadril, a preto súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 10. 2019.

5. Podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 30. 09. 2019, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

1. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala žalobu späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie (predbežné prejednanie sporu nebolo nariadené), súd nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jej prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Súd preto v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, a potom procesne zavinil zastavenie konania. Preto súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, v spojení s § 262 ods. 1 CSP, priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Nakoľko však žalovaná si doteraz neuplatnila trovy konania, súd bude rozhodovať o výške náhrady trov len za predpokladu, že žalovaná si trovy vyčíslí. V opačnom prípade súd už o výške trov nebude rozhodovať.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej

správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 1 037,-eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil súdny poplatok krátený o 1 %, t. j. o sumu 10,37 eura, teda vo výške 1 026,63 eura. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a) ZSP sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 1 026,63 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.