

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Csp/197/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212482  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717212482.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: N. G., C., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. T. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 301,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 žalobou zo dňa 13.11.2017 si uplatnil voči žalovanému zaplatenie 301,16 Eur spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.01.2015 do zaplatenia titulom schválenej žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 29.09.2011, evidenčné číslo XXXXXXXX. Podľa zmluvy o pôžičke mal splácať v 99 mesačných splátkach v sume 5,05 Eur do celkovej sumy pôžičky 499,95 Eur. K podaniu žaloby uhradil sumu 198,79 Eur. Žalobca listom zo dňa 26.11.2014 vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti je zo dňa 25.01.2015 bez doručenky. Zmluvnú pokutu vo výške 40,71 Eur si žalobca neuplatnil.

2. Podaním zo dňa 09.02.2018 žalobca oznámil, že všetky práva prevzala Všeobecná úverová banka, a.s. na základe Notárskej zápisnice T. XXXX/XXXX z 11.12.2017 notárky N.. L. Q..

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/197/2017-37 zo dňa 26.03.2018, právoplatné 10.05.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní so žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ktorý sa stáva stranou sporu na miesto zaniknutého žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130.

4. Žalobca v podaní zo dňa 03.04.2018 uviedol, že žiada zmeniť strany sporu na základe postúpenej pohľadávky na Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Doložil oznámenie o postúpení pohľadávky a doručovanie zo dňa 23.02.2018.

5. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/197/2017-52 zo dňa 17.05.2018, právoplatné 26.06.2018 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

6. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz 12Csp/197/2017-56 zo dňa 27.06.2018.

7. Žalovaný v odpore zo dňa 10.08.2018 voči vydanému platobnému rozkazu uviedol, že právny predchodca žalobcu mu vnútil pôžičku, aby mohol splácať dlh na pôžičkovej karte Žolík. Zmluva, o ktorej hovorí žalobca nebola uzavretá ním, bola podpísaná len žiadosť, ktorá bola akceptovaná. Žalobca nedoložil riadne uzavretú zmluvu. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. mu neoznámil postúpenie pohľadávky Všeobecnej úverovej banke. Postúpil pohľadávku pred zosplatením dlhu. Navrhol súdu, aby skúmal či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Postupca nebol oprávnený postúpiť pohľadávku, žalobca nemá dostatočnú aktívnu legitimáciu. Vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k jednotlivým splátkam do okamihu ich zosplatenia.

8. Žalovaný na pojednávaniach zotrval na svojich vyjadreniach.

9. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Súd oboznámil žiadosť klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky z č.l. 3, pv 105, schválenie žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky z č.l. 4, 105, všeobecné obchodné podmienky nečitateľným písmom z č.l. 5, predžalobnú upomienku z č.l. 6, 106, nedoručenú predžalobnú upomienku z č.l. 7 - 8, pv 106 - 107, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z č.l. 9, prehľad splátok a úhrad z č.l. 10, pv 10, zmenu strany žalobcu na základe Notárskej zápisnice T. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 kde pôvodne bol Consumer Finance Holding, následne VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. z č.l. 26 - 31, žiadosť o postúpenie a prevod z č.l. 45, prílohu 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z č.l. 46, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.02.2018 s poštovým podacím hárkom z č.l. 49, pv 49, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 10.08.2018 12Csp/197/2017-56 zo dňa 27.06.2018, odpor č.l. 58, výsluch žalovaného zo pojednávania 19.07.2019 z č.l. 97 - 98, výpoveď žalovaného zo pojednávania zo dňa 11.10.2019.

11. Veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. obdržal žiadosť klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 13.09.2011 vo výške 499,95 Eur pri splátke 5,05 Eur. Consumer Finance Holding, a.s. schválil žiadosť o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 29.09.2011 na sumu 499,95 Eur pri splátkach 5,05 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.10.2011 pod VS: XXXXXXXX.

12. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

13. Súd v súlade s citovaným paragrafom má za to, že zmluva o žiadosti o bezúročnú pôžičku bola prijatá žalovaným.

14. Súd sa nestotožnil s právnym posúdením žalovaného podľa § 4 ods. 2 Zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na daný vzťah sa vzťahuje zákon 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona 394/2011 Z.z.. Z predloženej žiadosti klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky a schválenia žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky súd však zistil, že v tejto schválenej žiadosti nie je dohodnutá úroková sadzba, je vyjadrená 0 %. § 1 ods. 3 písm. i) Zákona 129/2010 Z.z. v znení zákona 394/2011 Z.z. ide o úver bez úrokov a bez poplatkov, preto ho nemožno podriaďiť pod zákon o spotrebiteľských úveroch. V ďalšom sa súd zaoberal aktívnou legitimáciou žalobcu. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s. neoznámil žalovanému postúpenie pohľadávky Všeobecnej úverovej banke, a.s.. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti je zo dňa 25.01.2015, v spise nie je doložená doručka o doručení tohto oznámenia žalovanému.

15. Podľa § 92 ods. 8 Zákona 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke

zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Postupca nebol oprávnený postúpiť pohľadávku žalovaného. Žalobca nemal dostatočnú aktívnu legitimáciu v tomto konaní. Oznámenie o postúpení pohľadávky je až z 23.02.2018 s poštovým podacím hárkom zo dňa 23.02.2018. Vzhľadom k tomu, že súd preskúmal aktívnu legitimáciu žalobcu, pridriava sa rozhodnutia Krajského súdu Prešov 4Co/145/2014 z 11.03.2015, Krajského súdu Prešov 19Co/177/2014 z 24.02.2015, Krajského súdu Bratislava 6Co/203/2015 z 19.05.2015. Súd nemusel skúmať premlčanie vo vzťahu k jednotlivým splátkam podľa § 101 Občianskeho zákonníka na základe vznesenej námietky premlčania i keď sa ku každej splátke premlčanie vzťahuje autonómne, vzhľadom k skutočnosti, že zistil, že nie je splnená aktívna legitimácia žalobcu.

17. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

18. Vzhľadom k tomu, že súd zistil, že všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú písané menším písmom ako je určené vo vykonávacom ustanovení (§ 1b Nariadenia vlády 87/1995 Z.z.) súd považuje uzatvorenú zmluvu súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky za neplatnú. Súd z uvedených dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalovaný bol úspešný, žalobca neúspešný, žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy si neuplatnil, preto súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.