

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317200436
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317200436.8

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35831154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: M. R., nar. XX.XX.XXXX, W. XX/X, XXX XX H.Č., v zast. JUDr. Ján Falis, advokát so sídlom Lermotovova 14, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 2753,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12.01.2017, sa právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2756,43 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 22.07.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 5613,60 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 96,27 eur, avšak do podania žaloby žalovaný uhradil len sumu 804,22 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.01.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, čo žalovaný nesplnil. Celkový dlh žalovaného predstavoval sumu 2756,43 eur a tiež úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.03.2014 do zaplatenia. Právny predchodca si neuplatnil zmluvnú pokutu v tomto konaní.

2. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06.06.2017 č.k.8Csp/8/2017-19, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odôvodnený odpro, preto ho súd podľa §267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením č.k. 8Csp/8/2017-28 zo dňa 23.06.2017 v celom rozsahu zrušil.

3. Podaním zo dňa 22.06.2017 došlo k oznámeniu zmeny veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 27.07.2017 č.k. 8Csp/8/2017-41 súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Rozsudkom 8Csp/8/2017-50 zo dňa 16.01.2018 súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie 3 eur zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Rozsudok v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania napadol

odvolaním žalobca. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd predmetný rozsudok v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením sp.zn. 5Co/148/2018-94 zo dňa 29.04.2019, pričom mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil a na zistený skutkový stav ex offu aplikoval § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 07.02.2018 pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 (271/2018) konštatované ako ústavne nesúladne ustanovenie.

4. Súd určil termín pojednávania na 11.10.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 09.10.2019 z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaného. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu za splnenia podmienok podľa § 180 CSP. Právny zástupca žalovaného prednesom na pojednávaní uviedol že trvá na vznesenej námietke premlčania celého uplatneného nároku, ktorú treba posudzovať podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka s tým, že žalobca zosplatnil celý dlh. Pre nesplnenú splátku zo dňa 20.11.2013, čiže objektívna lehota uplynula 20.11.2016 a žalobca podal návrh na súd dňa 12.01.2017, teda po uplynutí objektívnej premlčacej lehoty. Z dôvodu premlčania žiadal žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania..

5. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil s celým podstatným obsahom spisu najmä so žalobou, zmluvou o poskytnutí pôžičky, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok, platobným rozkazom, odporom, uznesením č.l. 28, návrhom na zmenu žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením č.l. 41, rozsudkom súdu prvej inštancie, odvolaním, vyjadrením k odvolaniu, rozsudkom odvolacieho súdu, písomnými vyjadreniami strán sporu, prednesom právneho zástupcu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 22.07.2013 bola uzatvorená medzi žalovaným a Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len právny predchodca žalobcu) žiadosť o pôžičku - Zmluva o pôžičke Quatro číslo 6151556, v rámci ktorej bolo uvedené, že pôžička je 3000 eur, výška mesačnej splátky 93,66 eur, počet splátok 60, celková suma pôžičky 5813,60 eur, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32%, termín konečnej splatnosti 07/2018, celkové náklady spotrebiteľa 2613,60 eur. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky.

7. Listom zo dňa 25.01.2014 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v rámci ktorej uviedol, že napriek ich snahe žalovaný nevzal vážne ich predchádzajúce upozornenia, ktorým mu poskytli poslednú možnosť splácania pohľadávky, a preto dôrazne vyzvali k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Nedoplatok na splátkach bol vo výške 30,07 eur. Žalovaný list prevzal dňa 07.02.2014. Nakoľko k úhrade zo strany žalovaného nedošlo, žalobca dňa 19.03.2014 úver zosplatnil.

8. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad sa žalovaný dostal do omeškania už prvou splátkou splatnou dňa 20.11.2013, ktorú neuhradil. Ďalšie splátky stiež neuhradil. Právny predchodca žalobcu zosplatnil dlh ku 19.03.2014.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy (ďalej len „ Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď inak by sa mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

20. Podľa § 2 ods. 3 a 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zákon o sudcoch a prísediach sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom. Právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky obsiahnutý v jeho rozhodnutí vydanom v konaní podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu súdu je pre súd záväzný. Za podmienok ustanovených osobitnými predpismi¹⁾ je sudca viazaný aj právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí súd vyššieho stupňa.

21. Predmetom sporu po čiastočnom zrušení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 16.01.2018 v ktorom nadobudol právoplatnosť I. výrok o čiastočnom zastavení konania vo výške 3 eurá, je zaplatenie sumy 2753,43 eur spolu s príslušenstvom a náhrada trov konania.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná nedôvodne. Mal za to, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 22.07.2013 zmluvu o pôžičke, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov finančné prostriedky. Žalovaný v priebehu konania vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú. V zmysle prehľadu splátok a úhrad k predmetnej úverovej zmluve možno určiť, že v poradí prvou omeškanou splátkou bola hneď prvá splátka, ktorej splatnosť bola dňa 20.11.2013. K zosplatneniu celého dlhu došlo ku 19.03.2014. Pri posudzovaní premlčania súd v spore aplikoval druhú vetu § 103 Občianskeho zákonníka vzhľadom na nesporné žalobné tvrdenie o zročnosti celého dlhu v dôsledku nesplnenia splátky. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný sa prvý krát dostal do omeškania už prvou splátkou splatnou dňa 20.11.2013, nasledujúce splátky splatné 20.12.2013, 20.1.2014, 20.02.2014 tiež žalovaný nevykonal. Splátka za november 2013 sa tak podľa názoru súdu stala prvou splátkou, kvôli ktorej mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy sa žalovaný touto splátkou dostal do omeškania trvajúceho viac ako tri mesiace. Právny predchodca žalobcu zosplatnil dlh ku dňu 19.03.2014. Uvedený právny záver vyslovilo Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trenčíne

dňa 11.11.2015 a je ustálenou rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít napr. KS v Trenčíne 5Co/81/2017, 27Co/29/2018, KS Trnava 9Co/288/2016, KS BB sp.zn. 12Co/214/2017.

23. Premlčanie (praescriptio) je márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom je oslabenie práva nevykonaného v určenom čase, ktoré v spojení s dovolaním sa premlčania nie je možné v zásade priznať. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť tomu, aby veriteľ mohol otáľať s využitím práva podľa § 565 OZ pri omeškaní dlžníka, resp. motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva.

24. Súd v súlade s vysloveným právnym záverom odvolacieho súdu konštatuje, že premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nezačala plynúť odo dňa doručenia výzvy veriteľa na splatenie celého dlhu, ale začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa vyhlásiť predčasné splatenie celého dlhu. Teda premlčacia doba začala plynúť od 20.11.2013 a uplynula najneskôr dňa 20.11.2016. Na tento záver nemá nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní a žaloba bola na súd doručená dňa 12.01.2017, teda žalobca (resp. jeho právny predchodca) uplatnil svoj nárok po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Nakoľko nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, premlčanie istiny k 20.11.2016 tak malo za následok aj premlčacie nároku na úroky z omeškania. Preto súd vo žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania a trov odvolacieho konania, rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.