

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/203/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200070
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2322200070.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, Staničná č.5, Galanta, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., zastúpená: JUDr. Peter Patay, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 10, Trnava a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, G. H. G., zastúpený: JUDr. Jozef Vančo, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 60/A, Martin, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 27.10.2023, č. k. 12P/1/2022-253, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny styku s maloletým dieťaťom nariadeného neodkladným opatrením Okresného súdu Galanta zo dňa 01.02.2022, č. k. 12P/1/2022-25 tak, že otec má právo na nepretržitý styk s maloletým dieťaťom každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že každú párnú sobotu v roku matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste trvalého pobytu otca a otec odovzdá maloleté dieťa matke v mieste trvalého pobytu otca a každú nepárnu sobotu v roku matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste trvalého pobytu matky a otec odovzdá maloleté dieťa matke v mieste trvalého pobytu matky.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C. m. p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“), keď po oboznámení sa s obsahom spisu (súčasťou ktorého je aj pripojený spis Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/32/2023) dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca. Konštatoval, že otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žiada zmenu t.č. účinného neodkladného opatrenia vzhľadom na matkou prezentované nové okolnosti, teda deklarované premiestnenie faktického bydliska do I. J. a rešpektovanie rovnosti oboch rodičov ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Konštatoval, že o pomeroch maloletého dieťaťa a rodičov bolo doposiaľ rozhodnuté tak, že:

- uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 01.02.2022, č. k. 12P/1/2022-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2022, č. k. 23CoP/18/2022-53 bolo maloleté dieťa dočasne ponechané v starostlivosti matky maloletého dieťaťa, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne, do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky v mieste jej trvalého bydliska každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania

vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenej na rovnakom súde pod sp. zn. 12P/1/2022,

-uzneseniami Okresného súdu Galanta zo dňa 14.02.2023, č. k. 12P/1/2022-152 a zo dňa 04.10.2023, č.k. 12P/1/2022-245 súd uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, spočívajúce v oboch prípadoch v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu, ktoré bude realizované referátom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to na obdobie šesť mesiacov,

-uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 24.04.2023, č. k. 12P/1/2022-181 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.06.2023, č.k. 14CoP/2/2023-210 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté dieťa a o úprave o styku otca s maloletým dieťaťom,

-uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 20.03.2023, č.k. 12P/32/2023-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.06.2023, č. k. 23CoP/41/2023-94 a uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 09.08.2023, č.k. 12P/32/2023-103 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa domáhal zmeny dočasnej úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom,

- uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 10.08.2023, č.k. 12 Em/3/2023-45 bolo zastavené konanie o výkon rozhodnutia z dôvodu, že rozhodnutie, na základe ktorého otec maloletého dieťaťa žiadal nariadiť výkon rozhodnutia, bolo zrušené.

3. V danej veci mal súd prvej inštancie za preukázané, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal zmenu aktuálne účinného neodkladného opatrenia, nie je dôvodný a nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadal otec. Podľa súdu prvej inštancie otec návrh neodôvodnil, neosvedčil v ňom potrebu bezodkladnej úpravy, keďže pomery maloletého dieťaťa, vrátane styku otca s maloletým (za prítomnosti matky v mieste jej trvalého bydliska, každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod.) sú upravené uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 01.02.2022, č. k. 12P/1/2022-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2022, č. k. 23CoP/18/2022-53, keď rozsah dočasne upraveného styku otca s maloletým dieťaťom považovali oba stupne súdov za postačujúci na to, aby sa otec pravidelne sýkal s maloletým dieťaťom, realizoval svoje rodičovské práva, a aby sa zastabilizovala situácia medzi rodičmi. Mali za to, že s ohľadom na vek a potreby maloletého dieťaťa (kojené dieťa) je žiadúce, aby pri styku bola prítomná i matka, na ktorú je maloleté dieťa zvyknuté. Súd prvej inštancie v rozhodnutí poukázal na ustálenú judikatúru slovenských súdov, podľa ktorej „bydliskom sa rozumie miesto, kde sa osoba skutočne trvale zdržuje, aj keď je prihlásená na trvalý pobyt v obvode iného súdu. Pojmy bydlisko a trvalý pobyt nie je možné stotožňovať (registrovaný právny stav), pretože fyzická osoba sa na mieste trvalého pobytu nemusí reálne zdržiavať,“ (uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/40/2017 zo dňa 19.01.2015). Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadal otec, keď nejde o prípad, kedy by výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vrátane úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, nebol upravený skorším rozhodnutím súdu. Zdôraznil, že styk otca s maloletým dieťaťom je upravený neodkladným opatrením v rozsahu postačujúcom na to, aby sa otec pravidelne sýkal s maloletým dieťaťom, realizoval svoje rodičovské práva, a aby sa zastabilizovala situácia medzi rodičmi, pričom s ohľadom na vek a potreby maloletého dieťaťa je žiadúce, aby pri styku bola prítomná i matka. Doposiaľ určenú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom posúdil ako postačujúcu na to, aby si maloleté dieťa zvykalo na otca, vytváral sa medzi nimi vzťah, keď v konaní vo veci samej bude vykonané dokazovanie za účelom zistenia ďalších skutočností potrebných pre posúdenie úpravy styku.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, navrhujúc odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle podaného návrhu dôvodiac tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie, nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. a/, b/, e/ C. s. p.). Súdu prvej inštancie vytkol, že pred vydaním uznesenia nevykonal žiadne z dôkazov, ktoré na vykonanie navrhoval (výsluch otca, výsluch matky, výsluch vlastníka bytu, v ktorom sa matka zdržiava), z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, z akých dôkazov pri jeho vydaní vychádzal, ako skúmal skutkový stav a rozhodujúce skutočnosti, resp. akým spôsobom sa vysporiadal

s tvrdeniami uvedenými v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Namietal, že súd prvej inštancie sa výhradne obmedzil na odkaz na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/40/2017 zo dňa 19.01.2015. Nestotožnil sa so závermi súdu prvej inštancie o tom, že úprava styku neodkladným opatrením zo dňa 01.02.2022, č. k. 12P/1/2022-25 je postačujúca na to, aby si maloleté dieťa zvykalo na otca, vytváral sa medzi nimi vzťah, pričom ide iba o dočasnú úpravu styku. Podľa otca možno viesť polemiku o tom, či kontakt otca a syna jedenkrát za týždeň je postačujúci na budovanie vzťahu, rozsah takto upraveného styku je nedostatočný, keď ku synovi cíti úprimnú otcovskú lásku a chce s ním tráviť čo najviac času. Cieľom podaného návrhu zo strany otca mala byť praktická vykonateľnosť upraveného styku otca s maloletým dieťaťom, keď matka svojím konaním svojvoľne marí kontakt otca so synom tým, že mu má oznamovať rôzne miesta, kde sa v čase odovzdávania so synom zdržuje. Vytkol súdu prvej inštancie, že neskúmal svoju miestnu príslušnosť, keď aktuálne sa má matka s maloletým zdržiavať v I. J., a teda miestne príslušným na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má byť Okresný súd Prešov. Záverom uviedol, že sa nebráni návšteve psychologického poradenstva, avšak súčasne apeluje na súd, aby nastavil pravidlá odovzdávania maloletého tak, aby ich matka nemohla v praktickom živote zneužívať.

5. Matka sa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca stotožnila so závermi súdu prvej inštancie prezentovaných v odvolaní napadnutom uznesení, ohradila sa voči tvrdeniam otca, že ho chce iba zamknúť v dome, pričom poukázala na stále prebiehajúce šetrenie týkajúce sa fyzického útoku otca na jej osobu v mieste bydliska. Konštatovala, že otec styk s maloletým, v súčasnosti súdom upravený na sobotu v čase od 10:00 hod. – 14:00 hod. nevyužíva, syna navštívil za posledný polrok trikrát (26.07.2023, 15.08.2023 a 18.11.2023), aj keď ju neinformuje o tom, že maloletého nenavštívi, dieťa bolo vždy pripravené na stretnutie (e-mail zo dňa 04.11.2023). Podľa matky otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesleduje záujem maloletého, ale výhradne jeho potrebu zvíťaziť nad matkou, na matku mal podať niekoľko trestných oznámení, keď neboli naplnené jeho predstavy o vzájomnom fungovaní, ktoré boli zo strany Okresného riaditeľstva PZ v Galante zastavené. Maloletému otec doposiaľ neprinesol žiadny darček, ani na narodeniny. Počas letných mesiacov sa zdržiavala v I. J. (na odporúčanie lekára), o čom boli otec, ako aj príslušné orgány (psychológ, kuratela) riadne informovaní. Navyše, každé dva týždne cestovali domov, teda stretnutia s maloletým boli otcovi umožnené, no otec bol ten, ktorých ich nevyužíval. Vzhľadom na skutočnosť, že otec za posledný polrok prejavil záujem o stretnutie so synom len trikrát, návrh otca na odovzdanie, či nepretržitý styk, matka označila za nevhodný a hazardujúci so životom a zdravím dieťaťa.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C. m. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C. s. p., pričom dospel k nasledujúcim záverom.

7. Predmetom odvolacieho prieskumu je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodneného potrebou zmeny t.č. účinného neodkladného opatrenia, dočasne upravujúceho styk otca s maloletým dieťaťom, a to vzhľadom na premiestnenie faktického bydliska matky do I. J. a na potrebu rešpektovania rovnosti oboch rodičov ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa čl. 7 veta prvá C.m.p. úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

10. Podľa § 326 ods.1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že aj napriek tomu, že procesnému právu je pojmovo vlastný určitý „formalizmus“, podľa čl. 7 C.m.p. je nutné každý procesný úkon účastníka konania posudzovať predovšetkým s prihliadnutím na jeho obsah, pričom rozhodujúcim kritériom v posudzovaní procesných úkonov je obsah daného procesného úkonu, z ktorého súd ustáli vôľu účastníka konania a charakter jeho procesnej aktivity. Súd vždy uváži obsah (zmysel) prejavu vôle účastníka a uzavrie, o aký úkon sa z tohto hľadiska jedná.

15. Poukazujúc na obsah a skutkové odôvodnenie otcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tento odvolací súd posúdil ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 01.02.2022, č. k. 12P/1/2022-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2022, č. k. 23CoP/18/2022-53, v časti týkajúcej sa dočasnej (t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12P/1/2022) úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom na každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že každú párnú sobotu v roku matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste trvalého pobytu otca a otec odovzdá maloleté dieťa matke v mieste trvalého pobytu otca a každú nepárnu sobotu v roku matka odovzdá maloleté dieťa otcovi v mieste trvalého pobytu matky a otec odovzdá maloleté dieťa matke v mieste trvalého pobytu matky.

16. V danej veci bolo preto pre rozhodnutie podstatným posúdenie splnenia podmienok pre zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 01.02.2022, č. k. 12P/1/2022-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2022, č. k. 23CoP/18/2022-53, v časti týkajúcej sa dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, pričom od posúdenia týchto podmienok bolo priamo závislé rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o ním navrhovanej (zmenenej) dočasnej úprave jeho styku s maloletým dieťaťom.

17. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu odvolací súd nezistil osvedčenie splnenia zákonných predpokladov uvedených v ust. § 363 C.m.p., a to existenciu zmeny pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bol uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 01.02.2022, č. k. 12P/1/2022-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2022, č. k. 23CoP/18/2022-53 dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, (o.i.) upravený rozsah styku otca s maloletým dieťaťom a jeho podmienky (prítomnosť matky, miesto bydliska matky). Konštatuje, že aj keď sa súd prvej inštancie nesprávne nezaoberal osvedčením splnenia prípadnej existencie zmeny pomerov, resp. odpadnutia dôvodov, pre ktoré bol v roku 2022 dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom, otcom podaný návrh posúdil iba ako návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia a rozhodnutie odôvodnil výlučne posúdením zákonných predpokladov pre otcom navrhovanú dočasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, je jeho zamietajúce rozhodnutie vo výroku vecne správne.

18. Po odvolacom prieskume rozhodnutia odvolací súd konštatuje, že v konaní nebol v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, a ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu navodený stav osvedčenia, že sa medzi dotknutými subjektmi zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov, vedúca súd prvej inštancie v roku 2022 k vydaniu nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol do rozhodnutia vo veci samej upravený styk otca s maloletým dieťaťom a jeho podmienky a následne ani potreba nariadenia otcom navrhovanej dočasnej úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom. So súdom prvej inštancie je v zhode v tom, že doposiaľ určený rozsah styku otca s maloletým dieťaťom je aj aktuálne dostatočný k tomu, aby otec realizoval svoje rodičovské práva, a to spôsobom primeraným veku a potrebám maloletého dieťaťa v ešte útlom veku. Podotýka, že z obsahu spisu v čase rozhodovania odvolacieho súdu vyplýva, že matka sa spoločne s maloletým dieťaťom v čase letných prázdnin skutočne nenachádzala v mieste svojho bydliska a zdržiavala sa v I. J., táto prechodná zmena bydliska matky však nenavodila stav, v ktorom by bolo nutné pre existenciu zmeny pomerov, resp. pre odpadnutie dôvodov podľa § 363 C.m.p. pristúpiť

k zrušeniu ostatného súdneho rozhodnutia dočasne upravujúceho styk otca s maloletým dieťaťom a následne ani k nariadeniu novej dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Zdôrazňuje, že obsahom spisu je osvedčené, že styk otca s maloletým dieťaťom v poslednom polroku prebehol iba trikrát (26.07.2023, 15.08.2023 a 18.11.2023), pričom dôvody nerealizovania styku otcom podľa posledného nariadeného neodkladného opatrenia obaja rodičia prezentujú rozdielne (podľa otca tento nemal vedomosť, kde sa matka v lete roku 2023 zdržiavala, podľa matky ju otec fyzicky napadol, otec mal možnosť stýkať sa s dieťaťom, možnosť styku nevyužíval z vlastného rozhodnutia). S poukazom na osobitnú povahu procesnoprávneho inštitútu neodkladného opatrenia (vrátane jeho zrušenia), pri rozhodovaní, o ktorom súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (resp. na jeho zrušenie) a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností uzatvára, že v posudzovanom konaní na základe dostupných dôkazných prostriedkov neboli zistené relevantné skutočnosti, dôsledkom ktorých by bola úvaha o splnení podmienok pre zrušenie ostatného rozhodnutia súdu dočasne upravujúceho styk otca s maloletým dieťaťom (uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 01.02.2022, č. k. 12P/1/2022-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2022, č. k. 23CoP/18/2022-53) a ani akékoľvek ohrozenie práv maloletého dieťaťa, vyžadujúce si okamžitú intervenciu súdu. Skutočnosťami, ktoré produkovali rodičia v súvislosti s posudzovaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia (otcom tvrdená nesúčinnosť matky, svojvoľná zmena bydliska maloletého dieťaťa, matkou tvrdené agresívne správanie sa otca, nevyužívanie aktuálne upraveného styku a pod.), a ktoré môžu mať podstatný význam pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, je povinný sa súd zaoberať v konaní o veci samej.

19. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 58 C.m.p.)

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).