

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-23C/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207792  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1120207792.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Oxanou Kovalovou Bárekovou v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31 749 542, proti žalovaným: 1/ H.. Z. F., narodený XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX L., 2/ K. F., narodená XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 11.297,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1 a žalovaná 2 sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 11.297,52 EUR spolu s nesplateným zmluvným úrokom vo výške 407,39 EUR, zmluvný úrok vo výške 3,6 % p.a. zo sumy 11.297,52 EUR od 11.01.2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 1.107,39 EUR, nesplatený úrok z omeškania z neuhradených splátok splatných k 11.12.2019 vo výške 34,97 EUR a úrok z omeškania vo výške 8% p.a. zo sumy 11.297,52 EUR od 11.01.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou spolu s listinnými dôkazmi resp. návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.04.2020 domáhal proti žalovaným, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11.297,52 Eur spolu 11.297,52 EUR spolu s príslušenstvom a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovaným podporu vo forme úveru č. XXX/XXXX/XXXX uzatvorenou v zmysle Obchodného zákonníka, nejedná sa o spotrebiteľský úver aj s poukazom na konštantnú judikatúru konk. NS SR 5Cdo/120/2010 z 29.03.2012. tento úver nemožno považovať za spotrebiteľsky úver. A to konkrétne v zmysle § 1 ods. 3 písm. p) zákona o spotrebiteľských úveroch, kde je výslovne uvedené, že spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý je poskytnutí na úvery podľa osobitných predpisov. Tento úver bol poskytnutý podľa osobitného predpisu, zákona o štátnom fonde rozvoja bývania stanovujúci presne podmienky za ktorých je možno úver poskytnúť.

2. Súd vytyčil na deň 30.01.2024 pojednávanie. Žalovaní sa na pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolaní v súlade s ust. § 106 ods. 3 CSP s poučením o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili. Žalobca navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. V predmetnom spore žalovaní nemajú postavenie spotrebiteľa, ich postavenie upravuje zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách.

3. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Žalobca požaduje žalobou, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti (§ 137 písm. a) CSP). Súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie na návrh žalobcu podľa § 274 CSP nakoľko sa nejedná o spotrebiteľa, keďže ide o obchodnoprávny vzťah v spojení s osobitným právnym predpisom.

5. Obsahové náležitosti rozsudku pre zmeškanie upravuje § 275 CSP, podľa ktorého odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania vo veci samej bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci samej plný úspech, preto má právo na náhradu trov v celom rozsahu avšak žiadne trovy mu nevznikli, preto mu ich súd nepriznal..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku vo veci samej, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia ( § 356 písm. b/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z..

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP).