

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200389
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200389.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcov: 1/ C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 2/ P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 3/ Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 4/ V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., 5/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 6/ W., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 7/ P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 8/ G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 9/ M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., všetci žalobcovia zastúpení L., proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, zastupujúci "neznámeho vlastníka": R., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX (podľa zistenia súdu narodený XX.XX.XXXX a zomrelý XX.XX.XXXX), o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

rozhodol

Súd konanie z a s t a v u j e.

Slovenskému pozemkovému fondu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 13.03.2019 sa žalobcovia, prostredníctvom splnomocneného zástupcu, domáhajú určenia, že do dedičstva po poručiťke L., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom F., patria pozemky v katastrálnom území K. zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m², C-KN parc. č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 125 m², C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 339 m², C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m², C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m², C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, úradne overeného pod č. XXX/XXXX.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný R., F. (zomrel XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX je podľa LV č. XXXX pre k.ú. K. výlučným vlastníkom pozemkov E-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², E-KN parc. č. XXXXX/X záhrady o výmere 511 m², E-KN parc. č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 370 m² s tým, že zápis na uvedenom LV vychádza z PKV č. XXXX pre k.ú. K. a z titulu nadobudnutia č.d. XXX/XXXX., ktorý sa však na základe oznámenia MV SR Štátneho archívu v Žiline, pracoviska Archív Dolný Kubín zo dňa 04.05.2018 nezachoval. Žalovaný je neznámy vlastník na základe oznámenia MV SR Štátneho archívu v Žiline, pracoviska Archív Dolný Kubín zo dňa 04.05.2018 a oznámení MV SR, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov zo dňa 03.01.2019 a zo dňa 29.01.2019 a nie je možné určiť ani jeho právnych nástupcov. Z historických dokumentov žalobcovia zistili, že uznesením č.d. XXX/XX, ktorého súčasťou bol geometrický plán, bola PK parc. č. XXX, evidovaná v PKV č. XXXX pre k.ú. K. rozdelená na PK parc. č. XXX/X, PK parc. č. XXX/X a PK parc. č. XXX/X, pričom v uznesení č.d. XXX/XX je uvedené, že "sa jedná o rozdelenie parc. č. XXX na tri stavebné pozemky, na ktorých si mienime vystaviť obytné domy". PK parc.č. XXX/X bola prevedená na D., bytom K. (dnes F. a zapísaná v PKV č. XXXX pre k.ú. K., pričom v uznesení č.d. XXX/XX je uvedené, že "ja D. som si už vystavil na parc. č. XXX/X. s povolení ONV obytný dom". Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že na základe potvrdenia Obce Zázrivá zo dňa 07.01.2019 rodinný dom s.č. XX, v súčasnosti postavený na pozemku C-KN parc. č. XXX/X v k.ú. K. mal v minulosti najskôr s.č. XXX a následne s.č. XX. Na základe osvedčenia o dedičstve D

887/96 (IIDnot 256/96) zo dňa 15.05.1997 po poručiťovi D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. nadobudla okrem iného aj PK parc. č. XXX/X, zapísanú v PKV č. XXXX pre k.ú. K. jeho pozostalá manželka L., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom F.. Uvedené potvrdzuje aj zápis v PKV č. XXXX pre k.ú. K. formou poznámky D 887/96. Na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6D 129/2017-101(IDnot 112/2017) zo dňa 29.01.2018 po poručiťovke L., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. nadobudli dedičstvo žalobcovia v 1/ až 9/ rade, pričom však predmetom dedenia nebola parc. č. XXX/X. Žalobcovia v 1/ až 9/ rade sú podľa LV č. XXXX pre k.ú. K. podieloví spoluvlastníci rodinného domu s.č. XX, postaveného na pozemku C-KN parc. č. XXX/X v k.ú. K., ktorý nadobudli na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6D 129/2017-101(IDnot 112/2017) zo dňa 29.01.2018 po poručiťovke L., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F.. Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, úradne overeným pod č. XXX/XXXX boli z pôvodnej PK parc. č. XXX/X, zapísanej v PKV č. XXXX pre k.ú. K. a súčasných E-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², E-KN parc. č. XXXXX/X záhrady o výmere 511 m² a E-KN parc. č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 370 m² vytvorené nové parcely C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m², C-KN parc. č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 125 m², C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 339 m², C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m², C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m² a C-KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m². Napriek uvedenému je z neznámych dôvodov podľa LV č. XXXX pre k.ú. K. ako výlučný vlastník súčasných E-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², E-KN parc. č. XXXXX/X záhrady o výmere 511 m², E-KN parc. č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 370 m² uvedený žalovaný R. (zomrelý XX.XX.XXXX) nar. XX.XX.XXXX ako neznámy vlastník, nie je tak možné vykonať dodatočné prejednanie dedičstva podľa § 211 a nasl. CMP, čím je daný naliehavý právny záujem žalobcov v 1/ až 9/ rade na určení práva. 3. Žalobcovia k žalobe pripojili o.i. LV č. XXXX pre k.ú. a obec K., z ktorého vyplýva, že pozemky parc. č. E-KN parc. č. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², E-KN parc. č. XXXXX/X záhrady o výmere 511 m², E-KN parc. č. XXXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 370 m², ako aj E-KN parc. č. XXXXX orná pôda o výmere 3055 m² a E-KN parc. č. XXXXX trvalý trávny porast o výmere 1530 m² sú zapísané v prospech vlastníka R., F. narodený XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX v podiele 1/1, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená kúpa č.d. XXX/XXXX a v tzv. iných údajoch je uvedené PKV XXX, XXXX.

4. Podľa § 161 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 185 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva

8. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia súd za účelom zistenia splnenia procesných podmienok, konkrétne zistenia, či žalovaný R. (zastúpený SPF) má procesnú subjektivitu aj bez návrhu vyžiadal vyjadrenie od obce Zázrivá a od MV SR, Štátneho archívu v Žiline so sídlom v Bytči, pracovisko Archív Dolný Kubín, ktoré požiadal aj o zaslanie dedičských spisov. Taktiež súd aj bez návrhu pripojil dedičské spisy nachádzajúce sa na tunajšom súde, a to po poručiťovkách s menom U. a priezviskom G. sp. zn. 1D/37/2017 a 7D/129/2017, po poručiťovi s menom L. a priezviskom G. sp. zn. 4D/6/2011 a po poručiťovi P. sp. zn. 4D/84/2010.

9. Z vyžiadaných vyjadrení, konkrétne z vyjadrenia na č.l. 88 spisu, súd zistil, že v menoslove dedičských konaní Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne v rokoch 1955-1992 boli nájdení traja poručiťelia s menom R. a priezviskom G., a to nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX (D 84/1955), nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX (D 925/1986) a nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX (D 753/1989).

10. Z dedičského spisu č. D 84/55 poručiťela R., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. súd zistil, že predmetom dedenia po uvedenom poručiťovi boli poľnohospodárske pozemky o výmere 60 árov v K., pričom z dedičského rozhodnutia (uznesenie D.84/55-8 zo dňa 10.02.1956 na

č.l. 109 spisu) a z tzv. lustra tvoriaceho súčasť dedičského spisu (č.l. 114 spisu) vyplýva, že išlo o nehnuteľnosti z jedinej PKV č. XXX, kde boli zapísané pod r.č. X-X, ako m.č. XXX, XXX, XXXX, role X., ktoré poručený nadobudol titulom kúpy č.d.XXX/XXXX.

11. Z uvedeného je zrejmé, že R., ktorý je uvedený na LV č. XXXX pre k.ú. a obec K. ako výlučný vlastník pozemkov E-KN parc. č. XXXXX, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX, XXXXX je na tomto LV uvedený s nesprávnym dátumom narodenia (XX.XX.XXXX), keď skutočne sa narodil XX.XX.XXXX a tiež s nesprávnym dátumom úmrtia (XX.XX.XXXX), keďže skutočne zomrel XX.XX.XXXX. Tento fakt potvrdzuje aj vyjadrenie obce K. zo dňa 23.07.2019 (č.l. 117 spisu), v ktorom sa uvádza, že v matričnej knihe úmrtí sa našiel zápis úmrtia na meno R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX a v čase úmrtia má uvedenú adresu K.

12. Súčasne však z uvedeného vyplýva, že fyzická osoba, ktorú žalobcovia označili ako žalovaného, hoc zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom, v čase podania žaloby už dávno nežila, a teda nemala procesnú subjektivitu.

13. Z dedičského uznesenia D.84/55-8 zo dňa 10.02.1956 a zápisnice o predbežnom vyšetrovaní D.84/55 zo dňa 26.04.1955 (č.l. 109 a č.l. 110 spisu) takisto vyplýva, že R., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX ako vdovec po sebe zanechal štyri deti: L..

14. Na základe veku týchto potomkov R. v čase jeho smrti možno uzavrieť, že U. sa narodila okolo roku XXXX, L. okolo roku XXXX, L. okolo roku XXXX a K. okolo roku XXXX.

15. Z prejednávanej zápisnice v dedičskej veci D.84/55 spísanej na Štátnom notárstve v Dolnom Kubíne dňa 10.02.1956 (č.l. 113 spisu) vyplýva, že L. mal dve maloleté deti P. a jeho sestra K. mala tri maloleté deti L. a meno tretieho dieťaťa vylúčajúci L. uviesť nevedel.

16. Z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/84/2010 súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX zomrel P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., pričom ako jediná dedička bola zistená jeho sestra W., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. a ich otec sa volal L. a v roku XXXX už nežil, ako sa uvádza v osvedčení o dedičstve č.k. 4D/84/2010-37, II Dnot 52/2010 zo dňa 06.05.2010 (č.l. 126 spisu).

17. Potom možno konštatovať, že v čase podania žaloby a) R., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX nežil, b) jeho syn L. nežil a jeho ostatné deti s vysokou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote skôr nežijú ako žijú (U. by mala v roku XXXX XXX rokov, L. XX rokov a K. XX rokov), c) môžu a nemusia existovať jeho vnúčatá, resp. niektoré z nich, keď je známe, že vnuk P. zomrel ešte v roku XXXX a jeho jedinou dedičkou bola jeho sestra W.. Nie je známe, či W., rod. G. nar. XX.XX.XXXX sestra P., nar. XX.XX.XXXX žije, resp. či žijú vnuci po dcére K. poprípade po synovi L., pričom ak nežijú, nie je známe, či majú právnych nástupcov.

18. Krajský súd v Trnave v uznesení sp. zn. 10Co/128/2014 zo dňa 20.05.2015 (ktorého závery sú obsiahnuté aj v uznesení NS SR sp. zn. 6Cdo/11/2016) konštatoval, že udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného vlastníka je len u vlastníkov spadajúcich pod režim definície z ust. § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z.z., teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že žijú) a znakom ich neznámosti je neznámost ich adresy. Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník neexistuje a nie je zrejmé, kto a či vôbec niekto je jeho právnym nástupcom. Každý pokus tvrdiť opak by bol pripustením možnosti vykonania súdneho konania a vydania v ňom i vecného rozhodnutia o predmete sporu aj za cenu neexistencie jednej z podmienok konania, či presnejšie pri zaťažení konania neodstrániteľnou prekážkou, brániacou jeho ďalšiemu pokračovaniu a teda popretím jedného zo základov, na ktorých stojí civilný proces. Je totiž tzv. notoriou, že mŕtva fyzická osoba, ani zaniknutá právnická osoba nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom tejto spôsobilosti ide ruka v ruku i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania a ak takáto skutočnosť je tu už v čase začatia konania, vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto "subjektu" do súdneho konania nejde napraviť žiadnym spôsobom, ale pri postavení súdu pred takúto procesnú situáciu musí dôjsť bez ďalšieho k zastaveniu konania.

19. Nakoľko v danom prípade súd zistil, že označený žalovaný R. preukázateľne v čase podania žaloby nežil, keďže zomrel ešte dňa XX.XX.XXXX, súd konanie postupujúc podľa ust. § 62 CSP v spojení s § 61 CSP zastavil, keď na tomto závere nemohla nič zmeniť ani skutočnosť, že ako jeho zástupca bol uvedený Slovenský pozemkový fond, pretože takéto označenie žalovanej strany by bolo na mieste len vtedy, ak by išlo o žijúcu osobu, ktorej miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c), § 13, § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z.z.). Za daného stavu veci možno prijať právny názor, že uvedenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovanej strany by obstálo jedine vtedy, ak by bola žalujúca strana označená druhovým pomenovaním ako "neznámy (nezistený) právny nástupca/neznámi (nezistení) právní nástupcovia ostatného vlastníka R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX" (názor čerpaný zo záverov Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/128/2014). Toto

však len za situácie, že by boli právni nástupcovia tohto vlastníka neznámi (nezistení), čo však nemusí byť prípad danej spornej veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhodne o nároku na náhradu trov konania.

21. Uznesenie o zastavení konania je rozhodnutie, ktorým sa konanie končí a súd v ňom rozhoduje o trovách konania. Vzhľadom na dôvod zastavenia, súd dospel k záveru, že právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej strane, za ktorú v konaní Slovenský pozemkový fond, a to z dôvodu, že to boli žalobcovia, ktorí na strane žalovaného označili nežijúcu osobu. Nakoľko v čase, kedy súd zastavuje konanie, Slovenskému pozemkovému fondu žiadne trovy konania nevznikli (k zastaveniu konania dochádza po vyjadrení fondu k žalobe), súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

22. V prípade právoplatnosti tohto rozhodnutia, o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník, nakoľko sudca v konaní podľa zákona č. 71/1992 Zb. koná a rozhoduje len o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).