

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Pc/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201068
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201068.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci navrhovateľky: F. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, zastúpená L. Y. U., advokát, R. kancelária so sídlom O. F. XXX/X, XXX XX F. p r o t i odporcovi: L. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník pod č. k. 2P/17/2015-36 zo dňa 11.novembra 2015 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca L. E., nar.XX.XX.XXXX na F. E., nar.XX.XX.XXXX zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktorú je odporca povinný platiť k rukám navrhovateľky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 01.09.2019 do budúcnosti.

II. Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 11.06.2019 návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo rozhodované o výživnom zo strany otca zhruba pred štyrmi rokmi a to rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č. k. 2P/17/2015-36 zo dňa 11.novembra 2015, kde bolo určené výživné 100,- eur mesačne. V súčasnosti je už plnoletá, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, nemá žiadny príjem a štúdiom sa pripravuje na budúce povolanie.

3. Otec navrhovateľky vyjadrením zo dňa 17.07.2019, ktoré zaslal súdu uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na svoju dcéru v celom rozsahu tak, ako žiada.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Na pojednávaní dňa 11.10.2019 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu navrhovateľky a odporcu, ktorí sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnili.

6. Súd zistil z rozsudku Okresného súdu Svidník pod č.k. 2P/17/2015-36 zo dňa 11.novembra 2015 tak, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 6P/42/2012-36 zo dňa 28.08.2012 a to tak, že otcovi L. E. zvyšuje výživné na maloletú F. E., nar.XX.XX.XXXX zo sumy XX,- eur na sumu 100,- eur mesačne počnúc od 01.11.2015, ktoré je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky vopred pod následkami výkonu rozhodnutia. Pričom v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol a trovy konania účastníkom nepriznal. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2015.

7. Zástupca navrhovateľky trval na uvedenom návrhu na zvýšenie výživného.

8. Odporca sa k návrhu na zvýšenie výživného v celom rozsahu pripojil.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd považoval návrh navrhovateľky za dôvodný, pričom aj odporca sa k uvedenému návrhu na zvýšenie výživného v celom rozsahu pripojil. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu navrhovateľke vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pričom vzhľadom na predmet konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.