

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201105
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, vo veci starostlivosti o maloletého F. K., N.. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky X. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. C. XXX, XXX XX S. C., štátna občianka SR a otca T. K., N.. XX.XX.XXXX C. A. S. C. XXX, XXX XX S. C., štátny občan SR, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zverenie maloletého F. K., N.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.03.2019 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal zverenia maloletého F. do svojej osobnej starostlivosti a matku žiadal zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo životného minima vždy do 30. dňa v danom mesiaci vopred k rukám otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že syn F. je dlhodobo šetrený pracovníčkami SPOD a SK Krupina za opakované záškoláctvo. V čase, keď bol prítomný na adrese trvalého pobytu, syn dodržiaval školskú dochádzku. Manželka si podala dňa 05.02.2019 návrh na rozvod, a preto nebudú zdieľať spoločnú domácnosť. Syn bude bývať u neho a bude navštevovať základnú školu v mieste jeho prechodného pobytu. Maloleté deti R., N.. XX.XX.XXXX, K., N.. XX.XX.XXXX P. V., N.. XX.XX.XXXX zostávajú v osobnej starostlivosti matky.

2. Dňa 26.07.2019 zaslala matka vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na zverenie mal. F. do jeho starostlivosti nesúhlasí. S manželom absolvovali viacero sedení s pracovníčkami SPOD a SK, pri ktorých sa dohodli, že si deti rozdelia nasledovne mal. F. P. K. budú v starostlivosti otca a mal. V. P. R. budú v starostlivosti matky. Momentálne má veľmi vážne existenčné problémy. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, dlhodobo práce neschopná. Žije v dome, ktorého vlastníčkou je svokra. Nakoľko je v rozvodovom konaní a nie je vlastníčkou domu, na žiadosť svokry je nútená odsťahovať sa. Nové bývanie si momentálne z finančných dôvodov nedokáže zabezpečiť. Celá táto situácia vplyva zle na jej psychiku, uvažuje o liečbe.

3. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 11.10.2019 v neprítomnosti oboch rodičov ako aj kolízneho opatrovníka, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Otec ako navrhovateľ si predvolanie neprevzal v odbernej lehote na adrese, ktorú sám v návrhu označil na doručovanie, pričom predchádzajúce výzvy si na uvedenej adrese riadne prevzal. Novú adresu súdu neoznámil. Kolízny opatrovník sa z pojednávania ospravedlnil. Súd uskutočnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi podľa § 204 CSP.

4. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie súd zistil, že otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 153,80 EUR mesačne.

5. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov súd zistil, že otec má hlásený trvalý pobyt na obci S. C. XXX, tak ako uviedol do návrhu.

6. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie služby pre občana, pracovisko Krupina, súd zistil, že matka X. K., je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.03.2014 stále a je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a prídavku na dieťa vo výške 121,70€.

7. Zo správy Obecného úradu S. C. zo dňa 22. 7. 2019 súd zistil, že matka žije v rodinnom dome, ktorého majiteľkou je matka otca detí, žijúca v meste S., ktorá dala matke ultimátum vysťahovať sa z domu do konca škol. roka, matka sa nevysťahovala. Otec mal. detí žije v ČR v byte poskytnutým zamestnávateľom s údajne novou priateľkou. Matka sa v minulosti o deti vzorne starala. Po prepuknutí údajnej nevery sa začali vzťahy medzi manželmi hlboko narúšať, čo pani psychicky nezvládala a podala návrh na rozvod. Po podaní návrhu na rozvod pani zlyhávala v bežnej starostlivosti o deti.

8. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o prešetrení rodinných pomerov vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 08.08.2019 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Krupina, rodinu maloletých detí vedie v evidencii SPODaSK od roku 1992, nakoľko sa u detí vyskytlo viacero výchovných problémov a tiež trestná činnosť. Matka detí, X. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, pracuje na AČ v obci. Z tunajšieho úradu poberá rodinné prídavky na 4 maloleté deti v sume 121,70 EUR mesačne. Otec detí, T. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX je invalidný dôchodca, t.č. pracuje v ČR - W. W. na vysokozdvížnom vozíku, domov chodieval podľa možností, približne raz za mesiac. Z manželstva účastníkov konania pochádza 5 detí: T. K., N.. XX.XX.XXXX - pinoletý, pracuje spolu s otcom v Plzni, mal. R. K., N.. XX.XX.XXXX, V. F. K., N.. XX.XX.XXXX P. F. - V. V. K. P. V. K. K., N.. XX.XX.XXXX. V. R. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX je tehotná, žije spolu s priateľom. Mal. F. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX v uplynulom školskom roku navštevoval 7. ročník Základnej školy v S. N.. Podľa správy zo školy si riadne neplní povinnú školskú dochádzku, učí sa veľmi zle, jeho správanie voči vyučujúcim aj spolužiakom je nevhodné. Taktiež nerešpektuje svoju matku, ktorá plánuje maloletého umiestniť od septembra 2019 na dobrovoľný pobyt do diagnostického centa. Mal. V. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S.P. C. XXX navštevuje Základnú školu v S. N., podľa správy zo školy bol od apríla 2019 preradený do špeciálnej triedy pre žiakov s mentálnym postihnutím, ukončil 5. ročník, jeho študijné výsledky sú priemerné, taktiež sa u neho prejavuje problémové správanie. Mal. K. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C.T. XXX ukončila 6. ročník Základnej školy v S. N., učí sa priemerne, podľa správy zo školy si povinnú školskú dochádzku plní riadne, učí sa priemerne a jej správanie voči pedagógom a spolužiakom je dobré. Pediatrom detí je V. Y. M. K., deti sú zdravé. Mal. R. P. F. uviedli terénnym pracovníčkam na obci, že otec, keď príde domov ich slovne aj fyzicky napáda, vo februári 2019 napadol mal. R. natoľko, že jej spôsobil povrchové poranenie hlavy a pomliaždenie hrudníka, na základe čoho bola ošetrovaná u lekára, uvedenú skutočnosť odmietla nahlásiť na políciu. Rodina býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky detí z otcovej strany - p. V. W., bytom S.. Dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a kúpeľne, WC je suché. Domácnosť je zariadená štandardne, hygiena a poriadok je na požadovanej úrovni, deti majú samostatnú detskú izbu. V dome bola zavedená elektrina aj voda, ale nakoľko dlhodobo neuhrádzali poplatky, od elektrickej energie boli odpojení. Pani K.č by v budúcnosti chcela odísť bývať do nejakého zariadenia pre matky s deťmi, minulý týždeň im uviedla, že mal. K. P. V. sa majú vrátiť z ČR domov, telefonovali jej, že už nechcú byť pri otcovi. Tunajší úrad uložil nad výchovou maloletých detí vo februári 2019 dohľad z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov hlavne u mal. F. P. V..

9. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o prešetrení rodinných pomerov vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 04.10.2019 v konaní 5P/44/2019 súd zistil, že matka detí, X. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX je momentálne nezamestnaná, hľadá si vhodné zamestnanie. Z tunajšieho úradu poberá dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na 3 deti. Otec detí, T. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX je invalidný

dôchodca, t.č. pracuje v ČR - W. W. na vysokozdvížnom vozíku, domov chodí raz za dva až tri mesiace. Z manželstva účastníkov konania pochádza 5 detí: T. K., N.. XX.XX.XXXX - plnoletý, pracuje spolu s otcom v W., mal. R. K., N.. XX.XX.XXXX, V. F. K., N.. XX.XX.XXXX P. F. - V.. V. K. P. V.. K. K., N.. XX.XX.XXXX. V. R. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX žije u priateľa. Mal. F. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX opakuje 7. ročník Základnej školy v S. N.. Podľa správy zo školy v uplynulom školskom roku zanedbával povinnú školskú dochádzku, učí sa veľmi zle. Prejavuje sa u neho problémové správanie, často nerešpektuje vyučujúcich a ani svoju matku. Mal. V. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX navštevuje Základnú školu v S. N., podľa správy zo školy bol v apríli 2019 priradený do špeciálnej triedy pre žiakov s mentálnym postihnutím, v školskom roku 2019/2020 začal navštevovať 6. ročník uvedenej triedy, jeho študijné výsledky sú priemerné, taktiež sa u neho prejavuje problémové správanie - má ADHD. Toho času je na liečebnom pobyte v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Mal. K. K., N.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom S. C. XXX navštevuje 7. ročník Základnej školy v S. N., učí sa priemerne, podľa správy zo školy si povinnú školskú dochádzku plní riadne, učí sa priemerne a jej správanie voči pedagógom a spolužiakom je dobré. Taktiež matka dieťaťa neuvádza vážnejšie výchovné problémy s maloletou. Pediatrom detí je V. Y. M. K., všetky deti sú zdravé. Na základe dožiadania bol s maloletými deťmi F. P. K. (mal. V. je na liečení) zrealizovaný na úrade pohovor ohľadne rozvodu a zverenia detí do starostlivosti jednému z rodičov, ako i o úprave styku s druhým rodičom. Pohovor vykonali po náležitom poučení, so súhlasom maloletých detí a ich zákonných zástupcov. Zákonní zástupcovia - matka a otec sa pohovoru nezúčastnili, o možnosť vykonať z pohovoru zvukovú nahrávku neprejavili záujem. Na otázku rozvodu F. vyjadril, že aj keď sú málo spolu stále sa len hádajú, tieto hádky podľa neho trvajú asi rok, preto súhlasí s tým, že sa rodičia rozvedú. Mal. Kristína bola spočiatku vo svojom vyjadrení nerozhodná, ale nakoniec súhlasila s bratom, že asi bude lepšie ak sa rodičia rozvedú. V prípade rozvodu chcú byť obe deti zverené matke a s otcom sa chcú stretávať na základe mimosúdnej dohody.

10. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/44/2019 súd zistil, že matka ako navrhovateľka si dňa 14.02.2019 podala návrh na rozvod manželstva s T. K. a žiada upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. deťom K.. Vo veci nie je doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

11. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

19. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods.1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. V prejednáwanej veci sa otec domáhal zverenia maloletého syna Dominika do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky. Po vykonaní dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca nie je dôvodný. Je zrejmé, že medzi rodičmi od februára 2019 pod sp. zn. 5P/44/2019 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode, ktoré nie je právoplatne skončené, t.j. v prejednáwanej veci sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k jednému z maloletých detí - k mal. F. na čas do rozvodu manželstva. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa riadne a včas predvolaní účastníci konania neustanovili, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti. Rodičovské práva a pomery k maloletému synovi otca a matky neboli doteraz upravené súdnym rozhodnutím. Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec pracuje v Českej republike, nie je známe jeho bydlisko, preto nebolo ani možné prešetriť jeho pomery, maloletý syn sa spolu s ostatnými deťmi (súrodencami) nachádza v starostlivosti matky, v domácnosti matky bola hygiena a poriadok na požadovanej úrovni. Maloletý má 14 rokov a pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom (v rámci konania o rozvod manželstva rodičov) sa vyjadril, že chce zostať v starostlivosti matky, taktiež terénnym pracovníčkam na obci uviedol spolu so sestrou R., že otec keď príde domov ich slovne aj fyzicky napáda. Súd prihliadol aj na názor maloletého, nakoľko mal. F. má 14 rokov a je schopný samostatne vyjadriť

svoj názor. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na zverenie maloletého F. do osobnej starostlivosti otca, a preto návrh otca zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V prejednávanej veci nebol dôvod na odchylenie sa od uvedeného ustanovenia, preto súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku do výroku o rozvode manželstva možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP). Proti tomuto rozsudku do výroku o schválení rodičovskej dohody nie je oprávnenie podať odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP, § 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).