

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014771
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014771.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Albína Híreša a Ing. Antona Mika na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 11.10.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. T. P., nar. XX.XX.XXXX v G., tr. bytom T. nad Q., F. hájom č. XXX/XX, toho času Ústav na výkon väzby Ilava,
2. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v S., tr. bytom T. nad Q., prechodne T. nad Q., W. č. XXX/XX, toho času Ústav na výkon väzby Ilava,
3. F. O., nar. XX.XX.XXXX v S., tr. bytom T. nad Q., F. hájom č. XXX/X, toho času Ústav na výkon väzby Ilava,
4. F. N., nar. XX.XX.XXXX v G., tr. bytom G., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, Kráľová,

s ú v i n n í , ž e

1. obžalovaný T. P. od presne nezistenej doby v mieste svojho trvalého bydliska v byte na adrese T. nad Q., F. hájom XXX/XX, byt č. XX až do vykonania domovej prehliadky dňa 31.1.2019 prechovával bez povolenia 1 ks mikroténové vrečko s obsahom kryštalickej látky pleťovej farby o hmotnosti 88,893 gramu, kde bolo znaleckým skúmaním zistené, že sa jedná o metamfetamín zodpovedajúci najmenej 1.726 jednotlivým dávkam drogy, ďalej 3 kusy papierových skladačiek s obsahom 159 mg metamfetamínu zodpovedajúci najmenej 4 jednotlivým dávkam drogy, ďalej 4 kusy igelitových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom 4.256 mg metamfetamínu zodpovedajúcim najmenej 70 jednotlivým dávkam drogy, ďalej 4 kusy tabliet ružovej farby o hmotnosti 1.299 mg s obsahom MDMA zodpovedajúcim najmenej 4 jednotlivým dávkam drogy v celkovej hodnote najmenej 5.618,48 €, pričom T. P. si omamné a psychotropné látky zadovážoval za účelom ich ďalšej distribúcie predajcom a konzumentom drog:

- v presne nezistenom období od začiatku roka 2018 do januára 2019 približne pätnásťkrát vo vchode na medziposchodí na adrese T. nad Q., F. hájom XXX/XX vždy za sumu 50,-€ predal presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) P. S.,
- v presne nezistenom období, približne ostatné tri roky až do 28.01.2019, najskôr zriedkavo, a následne v priebehu ostatného roka pravidelne v priemere každé 4 dni v T. za sumu od 20,-€ do 40,-€ predával presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) P. P.,

- v presne nezistenom období od septembra 2018 do decembra 2018 približne päťkrát v T. nad Q. pred vchodom paneláku na ul. F. hájom č. XXX/XX vždy za sumu 50,-€ predal presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) B. S.,
- v presne nezistenom období, približne od začiatku roka 2018 až do decembra 2018 na rôznych miestach v T. nad Q. predával v priemere 2-4 krát za mesiac za sumu 20,-€ alebo 40,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. F.,
- v presne nezistenom období od začiatku roka 2018 až do decembra 2018 na rôznych miestach v T. nad Q. predal asi 50x za rôzne sumy od 40,-€ do 70,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. H.,
- v presne nezistenom období od začiatku roka 2018 až do januára 2019 na rôznych miestach v A. T. a v T. nad Q., najčastejšie na ulici F. hájom, pravidelne približne 10x za mesiac predal za rôzne sumy do 70,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. O.,
- v presne nezistenom období približne od polovice roka 2018 až do 30.01.2019 v T. nad Q. vonku na ul. F. hájom približne 10x predal za sumu 80,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) P. Y.,
- v presne nezistenom období približne od polovice roka 2018 do januára 2019 na rôznych miestach v T. nad Q. približne jedenkrát za týždeň predal za sumu 70 - 80,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) Y. Q.,
- v presne nezistenom období približne od leta 2018 do novembra 2019 na rôznych miestach v T. nad Q. takmer na dennej báze predával za sumu 70 - 80,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) F. O..

V zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a látka MDMA do I. skupiny omamných látok.

2. Obžalovaný Y. Q. od presne nezistenej doby v mieste svojho prechodného bydliska v byte na adrese T. nad Q., ul. W. XXX/XX, byt. č. XX prechovával plastovú dózu kruhového tvaru priemeru 6 cm a výšky 2,5cm s obsahom sušenej rastliny vykazujúcej znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 387 mg s obsahom 46 mg účinnej látky THC zodpovedajúca najmenej 2 jednotlivým dávkam drogy spôsobiteľnej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom Y. Q. si omamné a psychotropné látky zadovážoval za účelom ich ďalšej distribúcie predajcom a konzumentom drog:

- v presne nezistenom období od leta 2018 do novembra 2018 na rôznych miestach v T. nad Q. spolu asi 20x za sumu 30 - 40 € predal presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. H.,
- v presne nezistenom období približne ostatné 4 roky až do 29.01.2019 v priemere raz za týždeň s občasnými prestávkami na rôznych miestach v T. nad Q., najčastejšie na ulici W., predáva za sumu 10,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) D. U.,
- v presne nezistený deň cez leto 2018 a následne v presne nezistený deň v novembri 2018 predal v T. nad Q. vonku na ul. W. za sumu 10,-€ presne nezistené malé množstvo drogy pervitín (metamfetamín) U. M.,
- v presne nezistenom období približne od leta 2018 až do januára 2019 v T. nad Q. vonku "pri W. na O." približne 14x predal za sumu 10 - 20,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) S. W..

V zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

3. Obžalovaný F. O. od presne nezistenej doby v mieste svojho trvalého bydliska v byte č. XX na adrese T. nad Q., F. hájom XXX/X až do vykonania domovej prehliadky dňa 31.01.2019 prechovával striekačku bielo-modrú s obsahom bielej látky s hmotnosťou 88 mg, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu zodpovedajúca najmenej 1 jednotlivej dávke drogy, ďalej bielo-modrú injekčnú striekačku s obsahom 863 mg metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 3 jednotlivým dávkam drogy a papierový balíček s obsahom rastlinnej sušiny vykazujúcej znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 293 mg s obsahom minimálne 10 mg účinnej látky THC zodpovedajúca najmenej 1 jednotlivej dávky drogy, pričom F. O. si omamné a psychotropné látky zadovážoval za účelom ich ďalšej distribúcie predajcom a konzumentom drog:

- v presne nezistenom období ostatných 5 rokov až do januára 2019 na rôznych miestach v T. nad Q., najčastejšie oproti hotelu O., pravidelne asi 1 x za týždeň predáva za sumu 10,-€ marihuanu v množstve približne 1 gram a pravidelne asi 1x za mesiac predáva za sumu 40-50 € približne 0,5 gramu drogy pervitín (metamfetamín) P. S.,
- v presne nezistenom období približne od leta 2017 do decembra 2018 najmenej 5x v T. nad Q. vonku na ul. F. hájom predal za sumu 5 - 10,-€ malé množstvo drogy pervitín (metamfetamín) B. S.,
- v presne nezistenom období približne od polovice decembra 2018 do januára 2019 na rôznych miestach v T. nad Q. predal približne 15x za sumu 20 € alebo 40 € presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. F.,
- v presne nezistenom období ostatného pol roka, naposledy začiatkom januára 2019 v T. nad Q. vonku na ul. C. alebo pred podnikom F. P. predal 3x za sumu 10,-€ malé množstvo drogy pervitín (metamfetamín) D. W.,
- v presne nezistenom období približne od septembra 2018 až do januára 2019 v T. nad Q. vonku na ul. F. hájom predal najmenej 30x za rôzne sumy od 30,-€ do 100,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. H.,
- v presne nezistenom období približne od októbra do 21.01.2019 na rôznych miestach v T. nad Q. predal najmenej 3x za 20,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. O..

V zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

4. Obžalovaný F. N. si omamné a psychotropné látky zadovážoval za účelom ich ďalšej distribúcie predajcom a konzumentom drog:

- v presne nezistenom období približne od septembra 2018 až do 21.01.2019 na presne nezistenom mieste v A. T. predal najmenej 5x za sumu 10 - 30,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. O.,
- v presne nezistenom období približne od leta 2018 do decembra 2018 na rôznych miestach v T. nad Q. presne nezistený počet krát predal približne 10x za sumu 30 - 50,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) G. H.,
- v presne nezistený deň približne v novembri 2018 pri areáli N. v T. nad Q. predal za sumu 10,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) D. W.,
- v presne nezistenom období od decembra 2018 do januára 2019 na rôznych miestach v T. nad Q. predal 3x za sumu 10,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) N. F.,
- v presne nezistenom období približne od septembra 2018 do januára 2019 vonku na ulici W. v T. nad Q. nepravidelne najmenej 10x predával za sumy 50 - 80,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) Y.ovi Q.ovi,
- v presne nezistenom období približne od septembra 2018 do 30.01.2019 na rôznych miestach v T. nad Q. približne dvakrát za týždeň predával za sumu od 20 do 100,-€ presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) F. O.,

a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že už bol dňa 01.04.2016 Rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 6T 90/2014 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne.

V zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

T e d a

obžalovaný T. P. v bode 1.

neoprávnene si zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu, obžalovaný Y. Q. v bode 2.

neoprávnene si zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, obžalovaný F. O. v bode 3.

prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, obžalovaný F. N. v bode 4.

neoprávnene si zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

T ý m s p á c h a l i

obžalovaný T. P. v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona,

obžalovaný Y. Q. v bode 2.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona,

obžalovaný F. O. v bode 3.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona,

obžalovaný F. N. v bode 4.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému T.ovi P.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

F.ľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraduje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

F.ľa § 56 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 20.000,- € (dvadsaťtisíc Eur).

F.ľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

F.ľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- digitálna váha zn. KMOON,
- digitálna váha zn. Momert,
- digitálna váha značky Blues Brothers,
- injekčné striekačky so zataveným koncom (1 ks 12 ml, 1 ks 5 ml, 1 ks 7 ml, 4 ks 3 ml)
- mikrodigitálna váha zn. mini Digital Pocet Scale, DS 22

F.ľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

F.ľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

F.ľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

F.ľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému Y.ovi Q.ovi

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam a v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

F.ľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

F.ľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:
- dóza kruhového tvaru

F.ľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

F.ľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

F.ľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

F.ľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému F. O.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

F.ľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

F.ľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

F.ľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

F.ľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému F. N.ovi

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam a v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

F.ľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraduje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

F.ľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

F.ľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

F.ľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 ods. 2, § 121 a § 257 Tr. por. s tým, že ku skutkom môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Obžalovaní po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania predmetných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor a obhajcovia obžalovaných na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenia obžalovaných a vykonal dokazovanie len k výrokovi o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaných, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaní ako subjekt spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaných, či zníženie ich príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie, ktoré vyplýva zo žalovaných skutkov uvedených v skutkovej časti tohto rozsudku. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannom opatrení. Za tým účelom bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 24/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a oboznámené listinné dôkazy a to rozsudok OS Trenčín sp. zn. 6T 90/2014, správy ÚPSVaR Trenčín, správy Soc. poisťovne, správy Mestského úradu Dubnica nad Váhom, správa Mesta Ilava, správy ÚVTOS a ÚVV Ilava, správa ÚVTOS Banská Bystrica, správa PPZ NAKA, odpisy z RT a lustrácie CESDAP.

Zo znaleckého posudku č. 24/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obžalovaného T. P. znalec zistil v súčasnosti aj v čase spáchania skutku zneužívanie pervitínu na úrovni rekreačného konzumu bez preukázaného syndrómu závislosti. U obžalovaných Y. Q. a F. O. znalec zistil v súčasnosti aj v čase spáchania skutku syndróm závislosti na pervitíne a marihuane. Napokon u obžalovaného F. N. znalec zistil v súčasnosti aj v čase spáchania skutku syndróm závislosti na pervitíne a marihuane, a patologické hráčstvo. Znalec odporučil uložiť obžalovaným T. P. a F. N. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, a obžalovaným Y. Q. a F. O. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo správy PPZ NAKA zo dňa 09.10.2019 vyplynulo, že obžalovaný T. P. svojou výpoveďou v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-290/NKA-ZA2-2019 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona významne napomohol objasniť túto trestnú vec.

Zo správ riaditeľov ÚVTOS, ÚVV Ilava a ÚVTOS, ÚVV BB vyplynulo, že obžalovaní si plnia základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby (obžalovaný F. O. iba čiastočne) a priebeh výkonu ich väzby je zatiaľ bezproblémový.

Obžalovaný T. P. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom obidve odsúdenia má zahladené. Zároveň bol obžalovaný dvakrát uznaný vinným z priestupku na úseku cestnej dopravy.

Obžalovaný Y. Q. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom prvé štyri odsúdenia má zahladené. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom OS PB zo dňa 20.04.2018, sp. zn. 1T/51/2018 za trestný čin prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň bol obžalovaný jedenkrát uznaný vinným z priestupku na úseku cestnej dopravy.

Obžalovaný F. O. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, pričom toto odsúdenie má zahladené. Zároveň bol obžalovaný trikrát uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný F. N. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Rozsudkom OS TN zo dňa 21.08.2018, sp. zn. 2T/69/2018 za trestný čin zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obžalovaný nebol v poslednom období uznaný vinným z priestupku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Keďže sa obžalovaní T. P. a F. O. priznali k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali, pričom napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona. Pretože u obžalovaných prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 13 rokov a 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovaným T. P. a F. O. v rámci výmery 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 39 odsek I Trestného zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti u obžalovaných T. P. a F. O., teda najmä plné doznanie sa obžalovaných k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosť (o skutočne úprimne prejavenej ľútosť obžalovaných svedčí nielen verbálne vyjadrená ľútosť, ale aj skutočnosť, že tento ich postoj k žalovanej trestnej činnosti bol nemenný už od vznesenia obvinenia po celý priebeh trestného stíhania), pričom tento postoj obžalovaných k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaných k ich náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu (napomohli aj k usvedčeniu spoluobžalovaných, pričom obžalovaný T. P. významne napomohol objasniť aj inú závažnú trestnú vec) a tiež na skutočnosť, že na obžalovaných sa hľadí ako na súdne netrestaných, sa javí použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby neprímerane prísne. Tiež súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný F. O. spáchal predmetný trestný čin v stave závislosti na

pervitíne a marihuane a tým je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného F. O. odbúra určitá tendencia páchať obdobnú trestnú činnosť. Tieto vyššie uvedené okolnosti svedčia o možnej prevýchove obžalovaných T. P. a F. O. aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, poľahčujúce okolnosti, najmä ich charakter, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade u obžalovaného T. P. naplnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov spolu s peňažným trestom vo výške 20.000,- €, keďže predmetnou trestnou činnosťou získal obžalovaný majetkový prospech, spolu s trestom prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu, ktoré súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou považuje v jeho prípade za dostatočné pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, poľahčujúce okolnosti, najmä ich charakter, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade u obžalovaného F. O. naplnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaní Y. Q. a F. N. sa priznali k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutovali, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a keďže obžalovaní už boli pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdení, súd prihliadol aj k prirážajúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaných je pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 10 rokov až 15 rokov.

Pretože predmetný trestný čin obžalovaní Y. Q. a F. N. spáchali pred tým, než boli tresty odňatia slobody uložené skoršími rozhodnutiami v iných trestných veciach vykonané a súd ukladal obžalovaným tresty rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovaným ďalšie tresty odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minorí ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného Y. Q. k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVV Ilava z výkonu väzby, skutočnosť, že obžalovaný v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpel syndrómom závislosti na pervitíne a marihuane, čím je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného odbúra určitá tendencia páchať trestnú činnosť pod vplyvom omamných látok, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 7 rokov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia veci použitej na spáchanie predmetného trestného činu. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného

F. N. k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVTOS BB z výkonu trestu, skutočnosť, že obžalovaný v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpel syndrómom závislosti na pervitíne, marihuane a patologické hráčstvo, čím je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného odbúra určitá tendencia páchať trestnú činnosť pod vplyvom omamných látok, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 7 rokov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

neoprávnene si zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu,

neoprávnene si zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

neoprávnene si zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.