

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010151
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010151.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/ 11/2018

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Pavla Tomíka a prísediacich Emílie Opavskej a JUDr. Miloslavy Čutkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2019 rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

obžalovaný

Z. G. B. H. B. X. Y. Ý. , T.. XX.XX.XXXX/XXXX D. H., U. H. Bratislava,
O.. N. G. Č.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody
v ÚVTOS Trenčín,

je vinný, že

napriek tomu, že obžalovaný Z. G. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/68/2016 zo dňa 06.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/117/2016 zo dňa 08.12.2016 uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, v čase 02:40 hod. dňa 23.02.2017 v Bratislave na Vajanskom nábreží sa obžalovaný ako spolujazdec vo vozidle Toyota, modrej farby, EČV: H.-XXXUM, ktoré bolo zastavené hliadkou PZ s volacím znakom Atlas 330 z dôvodu dokumentovania priestupku, snažil ukryť gumené puzdro, ktoré držal v ruke, následne obžalovaný vydal po predchádzajúcom poučení príslušníkom PZ v zmysle služobnej pomôcky, gumené puzdro obsahujúce:

- plastovú tubu s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 5056 mg, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním obsahu tuby bolo zistené, že obsahovala metamfetamín s

priemernou koncentráciou 46,9 % hmotnostných s prímiesou dimetylsulfónu, čo zodpovedá 59 - 237 obvyklým jednotlivým dávkam drogy,

- 2 -

- plastové vrecúško s tlakovým uzáverom o rozmeroch 4 x 7,5 cm s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 880 mg, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním jeho obsahu bolo zistené, že obsahovalo metamfetamín s priemernou koncentráciou 74,3 % hmotnostných, čo zodpovedá 16 - 65 obvyklým jednotlivým dávkam drogy,

- plastové vrecúško s tlakovým uzáverom o rozmeroch 3 x 3,5 cm s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 269 mg, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním jeho obsahu bolo zistené, že obsahovalo metamfetamín s priemernou koncentráciou 30,8 % hmotnostných s prímiesou metyléndioxymetamfetamínu s priemernou koncentráciou 43 % hmotnostných a s prímiesou dimetylsulfónu, čo zodpovedá 2 - 8 obvyklým jednotlivým dávkam drogy,

príčom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok a metyléndioxymetamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, hoci bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4, ods. 5 Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- 3 -

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.03.2019 č. k. 4T/10/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. G., C. F. C. F. F. B. F. B. C. I.. M. I. a oboznámením listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného.

Obžalovaný Z. G. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a následne na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

V zmysle ust. § 257 ods. 6 Tr. por. súd zistil stanovisko prokurátora k tomuto vyhláseniu obžalovaného, z obsahu ktorého vyplýva, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Vzhľadom k tomu súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a rozhodol o tom, že sa dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutkov, nevykoná, pričom boli vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

So súhlasom strán bol podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie I.. M. I.Ú., zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že u obžalovaného Z. G. bola diagnostikovaná plne rozvinutá závislosť od viacerých návykových látok - kanabinoidov a metamfetamínu, pričom ide o stredne ťažkú závislosť, obžalovaný je aktívnym denným užívateľom metamfetamínu, preto znalec navrhol uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. k osobe obžalovaného a k uplatnenému nároku na náhradu škody je treba poukázať najmä na:

- odpis z registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný pre drogovú trestnú činnosť,
- výpis z evidencie priestupkov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 22-krát postihnutý za priestupky prevažne na úseku cestnej dopravy, v jednom prípade išlo o priestupok proti majetku spáchaný formou drobnej krádeže,

- 4 -

- pracovné hodnotenie od posledného zamestnávateľa BN Services s.r.o., z ktorého vyplýva, že zamestnávateľ pracovný výkon obžalovaného hodnotí ako uspokojivý, svoje pracovné úlohy vykonával priebežne podľa dohody, počas trvania pracovného pomeru nebol disciplinárne riešený,
- obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/68/2016 a to najmä rozsudok zo dňa 06.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 08.12.2016 č. k. 4To/117/2016, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním, trest prepadnutia veci (zaistenej digitálnej váhy) a ochranné protitoxikomanické liečenie vo forme ambulantnej,
- obsah spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/43/2016 a to najmä rozsudok zo dňa 12.01.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 06.02.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., pričom súd v zmysle ust. § 44 Tr. zák. rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 3T/68/2016 zo dňa 06.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 08.12.2016

č. k. 4To/117/2016, nakoľko trest, ktorý mu bol týmto rozsudkom uložený považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a,
· obsah spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/10/2019 a to najmä rozsudok zo dňa 11.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 20.06.2019 č. k. 2To/53/2019, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné opatrenia a to ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný a to na základe vyhlásenia obžalovaného v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný Z. G. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, hoci bol za taký čin odsúdený, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. po stránke objektívnej i subjektívnej.

- 5 -

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného kvalifikoval ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko tento chcel svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Obžalovaný Z. G. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný a pre priestupky bol 22-krát postihnutý, vo všetkých prípadoch v blokovom konaní.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol na spôsob vykonania trestného činu, zavinenie (priamy úmysel), následok trestného činu, motív konania obžalovaného (drogová závislosť), jeho osobné pomery a možnosti nápravy, ako aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne ho oľutoval) a priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní drogovej trestnej činnosti).

Súd pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. musel vziať do úvahy aj pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného, ktorý bol 1:1, ako aj mieru ich závažnosti. Vzhľadom k tomu, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný, táto skutočnosť nemala vplyv na úpravu základnej trestnej sadzby, či už na zvýšenie dolnej hranice o tretinu pri prevahe priťažujúcich okolností, resp. na zníženie hornej hranice o tretinu pri prevahe poľahčujúcich okolností.

Pri ukladaní trestu súd musel vychádzať aj z ust. § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný dopustil posudzovaného skutku skôr, ako bol odsúdený vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, preto mu ukladal trest súhrnný a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v tomto rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom k ukladaní súhrnného trestu, pričom v danom prípade boli medzi zbíhajúcimi sa trestnými činmi obzvlášť závažné zločiny, musel trest ukladať s použitím tzv. asperačnej zásady v zmysle ust. § 41 ods. 2 Tr. zák., čo znamená, že horná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbíhajúcich sa trestných činov musela byť zvýšená o tretinu, čo znamená, že v danom prípade musel byť trest ukladaný v trestnej sadzbe od 10 rokov do 20 rokov.

Uloženie trestu v trestnej sadzbe, ako je vyššie uvedené, by bolo podľa názoru súdu neprimerane prísne, najmä s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., preto s využitím ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. mu ukladal trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

V tejto súvislosti je nutné dať do pozornosti stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 55/2016, z ktorého okrem iného vyplýva, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého

- 6 -

vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 4, ods. 5 Tr. zák. obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže má za to, že takto bude jeho náprava lepšie zaručená, než v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, kam podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa zaraďujú páchatelia obzvlášť závažných zločinov.

Napokon súd obžalovanému, nakoľko bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu, obligatórne podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. musel uložiť aj ochranný dohľad, pričom jeho výmeru určil v strede zákonom stanovenej sadzby.

Súd má za to, že takto uložený trest v spojitosti s ochranným opatrením je dostatočný a zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, zároveň trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák.