

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123349083
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123349083.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcov 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C., D. E. XXXX/XX, 2/ SpringCom s.r.o., so sídlom Drotárska 6164/90, 811 02 Bratislava, IČO: 44 811 837, 3/ REALITY PROPERTIES, s. r. o., so sídlom Skuteckého 6, 976 01 Banská Bystrica, IČO: 46 646 531, 4/ F. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/XX, XXX XX J., 5/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX E., 6/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX E., 7/ G. J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX C., 8/ F. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX C., 9/ F. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX C., 10/ O. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. N. XXX/X, XXX XX D. A., 11/ F. G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. XXXX/X, XXX XX H. R., 12/ EAM s.r.o., so sídlom Moyzesova 4997/127, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44 142 048, žalobcovia 1/ až 12/ zastúpení Advokátska kancelária NOVÁK s. r. o., so sídlom Ladislava Hudeca 15326/2A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 556 798, proti žalovanému T. D. I., spol. s r. o., so sídlom Bystrá - Tále 262, 977 01 Brezno, IČO: 36 742 104, zastúpený advokátom JUDr. Evarist Zuzan, so sídlom Laurínska 194/43, 976 32 Badín, o uložení povinnosti zabezpečiť dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd a čistenie odpadových vôd za odplatu o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k. 5C/39/2023-209 z 15. novembra 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného odmieta.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/43/2023-135 zo dňa 02.06.2023, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 5C/14/2023-90 z 31.03.2023 tak, že odvolací súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody vodovodom do objektov vo vlastníctve žalobcov, zabezpečiť plynulé a bezpečné odvádzanie odpadových vôd a čistenie odpadových vôd kanalizáciou a čističkou odpadových vôd za odplatu. Žalobcom uložil krajský súd povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti svojho uznesenia žalobu vo veci samej.

1.1 Žaloba o veci samej bola žalobcami podaná a zaevidovaná na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp. zn. 5C/39/2023. V rámci konania o veci samej navrhol žalovaný zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/43/2023 z dôvodu, že s ním nesúhlasí a považuje ho za nezákonné. Po posúdení tohto návrhu podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) upravujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a zrušenie neodkladného opatrenia (§ 324, § 325 a § 334), ako aj zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách súd prvej inštancie dospel k názoru, že dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C. s. p. splnené nie sú. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa § 334 C. s. p. je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Okresný súd vysvetlil, že v rámci rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia nemôže

preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia o neodkladnom opatrení, zaoberal sa len otázkou, či po nariadení neodkladného opatrenia nastala taká zmena skutkových okolností, vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, ktoré boli podkladom pre jeho nariadenie, že nariadené neodkladné opatrenie už neobstojí. Takáto zmena v konaní preukázaná nebola. Naopak žalobcovia doložili súdu listinné dôkazy preukazujúce, že sa u príslušného orgánu domáhajú vydania rozhodnutia, že vodovod a kanalizácia, ktoré pre realizáciu uloženej povinnosti žalovaný používa, sú verejným vodovodom a verejnou kanalizáciou. Za podstatnú skutočnosť považoval, že žalobcovia neodoberajú tieto služby od žalovaného bezplatne, ale za úhradu určenú Krajským súdom v Banskej Bystrici.

2. Žalovaný v odvolaní proti tomuto rozhodnutiu navrhol zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie a nariadené neodkladné opatrenie postupom podľa § 334 C. s. p. okamžite zrušiť a uložiť žalobcom povinnosť náhrady trov konania žalobcu (správne žalovaného – poznámka odvolacieho súdu), eventuálne aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dôvody nespokojnosti s rozhodnutím súdu prvej inštancie podriadil pod odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) Civilného sporového poriadku (súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Popieral povinnosť žalovaného dodávať žalobcom pitnú vodu a odvádzať splašky, ak sú žalobcovia pripojení na vodovod a kanalizáciu nelegálne. Poukázal na to, že rozhodnutím príslušného orgánu z roku 2016 boli vodovod a kanalizácia vo vlastníctve žalovaného určené za neverejné objekty a tieto rozhodnutia sú stále platné, účinné a záväzné. Práve podaním nového návrhu na príslušný orgán o určenie, že vodovod a kanalizácia sú verejné, žalobcovia potvrdili platnosť a záväznosť skorších rozhodnutí o tejto otázke. Nelogický je záver súdu prvej inštancie, že ak žalobcovia poskytujú žalovanému platby za dodávku vody a odvod a čistenie odpadových vôd, nie je žalovaný v ekonomickej strate, keď pri určení cien, za ktoré musí žalovaný dodávať pitnú vodu, odvádzať a čistiť splaškovú vodu, neboli zohľadnené náklady žalovaného na údržbu a opravu vodovodu a kanalizácie, vrátane čističky odpadových vôd. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, keď na drvivú väčšinu dôvodov odôvodňujúcich zrušenie neodkladného opatrenia nedal odpoveď. Žalobcovia zneužili svoje práva prostredníctvom obchádzania zákona o vodovodoch a správneho poriadku a súd by takémuto správaniu nemal poskytnúť ochranu. Dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia môže byť nielen zmena okolností, ktoré predchádzali jeho vydaniu, ale aj dodatočné preukázanie nesplnenia zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný tvrdí, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia neexistovali.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázali na to, že žalovaný neargumentuje v návrhu na zrušenie rozhodnutia o neodkladnom opatrení ani v odvolaní odpadnutím dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, ale výlučne dôvodmi, pre ktoré on sám považuje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia za nesprávne. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nepredstavuje ďalší opravný prostriedok voči rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia, čo ich vedie k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto navrhujú odvolanie žalovaného zamietnuť a žalobcom priznať nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku v platnom znení odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

5. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Proti ktorým uzneseniam súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie upravuje Civilný sporový poriadok v § 357. Podľa § 357 písm. e) C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 C. s. p.

7. Odvolací súd v súlade s § 386 písm. c) C. s. p. odmietol odvolanie žalovaného ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, pretože v taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorému je odvolanie prípustné, sa uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie

neodkladného opatrenia nenachádza. Zákon pripúšťa odvolanie len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia.

8. Aj dôvodová správa k § 357 C. s. p. (v návrhu zákona pôvodne k § 350 ods. 1) hovorí o tom, že ustanovenie koncepčne mení prípustnosť odvolania voči uzneseniu súdu prvej inštancie v tom zmysle, že sa taxatívnou enumeráciou stanovuje okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Proti akémukoľvek uzneseniu neuvedenému v odseku 1 odvolanie prípustné nebude.

9. Senát 17Co odvolacieho súdu je preto aj vzhľadom na dôvodovú správu k C. s. p. názoru, že ak by mal zákonodarca v úmysle pripustiť odvolanie aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, formuloval by prípustnosť odvolania rovnakým spôsobom, ako je to uvedené napr. v § 357 písm. d) C. s. p., t.j. pripustil by odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 C. s. p.

10. Senát 17Co odvolacieho súdu si je vedomý skutočnosti, že vo Veľkom komentári k Civilnému sporovému poriadku je prezentovaný názor, že odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, keď sa v ňom uvádza: „V súlade s § 357 písm. e) CSP je proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, vrátane uznesenia o zamietnutí návrhu na jeho zrušenie, odvolanie prípustné.“ (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, strana 1134). Autorom tejto časti komentára je JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M., ktorý je však aj autorom článku uverejneného v Bulletine slovenskej advokácie č. 6 / 2016, kde sa na strane 6 uvádza: „Odvolanie zákon pripúšťa aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 CSP [§ 357 písm. e) CSP]. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia nemožno podať odvolanie.“. Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku pri § 357 písm. e) (strana 1198) upozorňuje, že nie všetky dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia zakladajú prípustnosť odvolania, iba tie, ktoré sú vymenované v § 334 a v § 335 ods. 1 C. s. p. a proti uzneseniam o zrušení neodkladného opatrenia z ostatných dôvodov nie je odvolanie prípustné. Autorkou tejto časti komentára je doc. JUDr. Svetlana Ficová, CSc., podľa názoru ktorej je odvolanie prípustné iba proti rozhodnutiam o zrušení neodkladného opatrenia.

11. K rovnakému záveru o neprípustnosti odvolania proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, dospel Krajský súd v Banskej Bystrici aj v uznesení sp. zn. 17Co/13/2022 z 24. februára 2022 a Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 3Co/134/2019 z 31.07.2019, Krajský súd v Trnave v uznesení sp. zn. 9Co/215/2019 zo dňa 22.10.2019, ktorými taktiež bolo odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ako smerujúce proti uzneseniu, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa, odmietnuté.

12. Na podporu svojej argumentácie o neprípustnosti odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR ako súdu odvolacieho sp. zn. 1Obo/15/2018 zo dňa 04.12.2018, ktorým bolo odmietnuté odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 164 C. s. p. s odôvodnením o neprípustnosti odvolania proti predmetnému uzneseniu, nakoľko podľa § 357 písm. n) C. s. p. je odvolanie prípustné len proti uzneseniu o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 C. s. p. Tento záver možno analogicky vzťahovať aj na neprípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C. s. p.

13. Na závere o neprípustnosti odvolania nič nemení nesprávne poučenie súdu prvej inštancie o prípustnosti odvolania proti tomuto uzneseniu. Súd prvej inštancie týmto nesprávnym poučením nezaložil možnosť podania odvolania proti uzneseniu, proti ktorému nie je zo zákona odvolanie prípustné. Ustanovenie § 362 ods. 3 C. s. p. poskytuje strane sporu ochranu spočívajúcu v práve podať odvolanie v opačnom prípade, t.j. v prípade, že sa spravuje nesprávnym poučením súdu prvej inštancie o tom, že odvolanie nie je prípustné, hoci zo zákona prípustné je.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu neobsahuje rozhodnutie o trovách odvolacieho konania z dôvodu, že nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Procesné rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané

v rámci prebiehajúceho konania o veci samej, v ktorej bude rozhodnuté o trovách celého konania podľa výsledku sporu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie vád a jeho poučení o následkoch neodstránenia vád dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).