

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010399
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717010399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Greguškovej a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obžalovaného R. X., pre prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11.10.2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný R. X., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. XX, O.,
t.č. ÚVTOS I.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 21. júna 2013 v meste O., v predajni OKAY na Ul. X. vo O. uzatvoril E. H., nar. XX.XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., Y. X, P., IČO: XXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol R. X., ktorý v predajni vybral notebook, ktorý mal byť z úveru uhradený, použitím občianskeho preukazu a zdravotnej karty E. H. dohodol R. X. obsah zmluvy, pripravil ju na podpis a uhradil akontáciu 250 €, po čom E. H. zmluvu podpísal a na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 609,30 €, úver sa zaviazal splatiť v 15 mesačných splátkach po 56,37 €, pri uzatváraní zmluvy E. H. predstieral, že je zamestnaný v CONTINENTAL O. s čistým mesačným príjmom 444 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal notebook a odovzdal ho R. X. za odmenu 30 €, ktorý s notebookom naložil nezisteným spôsobom, čím E. H. spôsobil spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., Y. X, P., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 609,30 €,

v bode 2/ rozsudku

dňa 23. januára 2013 v meste O., v predajni EURONICS TPD na K. A. XXXX vo O. uzatvoril I. Q., nar. XX.XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., Y. X, P., IČO: XXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol R. X., nar. 25.01.1980 s tým, že ho zamestná, pokiaľ zoberie na seba úver, na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 1 500 €, úver sa zaviazal splatiť v 23 mesačných splátkach po 93,61 €, R. X. ho inštruoval, aké skutočnosti má v predajni uviesť, vrátane zamestnávateľa Dom sociálnych služieb O., aby bol úver schválený, na papieri mu odovzdal napísané inštrukcie, pri uzatváraní zmluvy I. Q. uviedol, že je zamestnaný v Dome sociálnych služieb O. s čistým mesačným príjmom 580 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal televízor a odovzdal ho R. X. za odmenu 100 €, ktorý

s televízorom naložil nezisteným spôsobom, čím I. Q. spôsobil spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., Y. X, P., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 1 500 €,

v bode 3/ rozsudku

dňa 28. novembra 2012 v meste O., v predajni OKAY Zvolen na Ul. X. uzatvoril R. Y., nar. XX.XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol R. X. s tým, že ho zamestná, pokiaľ zoberie na seba úver, na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 487,50 €, úver sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 41,43 €, R. X. ho inštruoval, aké skutočnosti má v predajni uviesť, vrátane zamestnávateľa PREMIUM, s.r.o., aby bol úver schválený, R. X. vybral televízor a uhradil akontáciu, pri uzatváraní zmluvy R. Y. uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti PREMIUM, s.r.o., so sídlom B. XX, IČO: XXXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 560 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, túto skutočnosť ústne potvrdil R. X. vydávajúc sa za nadriadeného R. Y., po uzatvorení zmluvy prevzal R. Y. televízor a odovzdal ho R. X. za odmenu 40 €, ktorý s televízorom naložil nezisteným spôsobom, čím R. Y. spôsobil spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 487,50 €,

v bode 4/ rozsudku

dňa 13. apríla 2013 v meste O., v predajni OKAY O. na Ul. X. uzatvoril H. T., nar. XX.XX XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol R. X., na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 790,32 €, úver sa zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 34,65 €, R. X. dohodol obsah zmluvy a uhradil akontáciu, pri uzatváraní zmluvy H.Á. T. predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti EKOKANAL so sídlom P., T. XX s čistým mesačným príjmom 600 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal televízor a odovzdal ho R. X. za odmenu 100 €, ktorý s televízorom naložil nezisteným spôsobom, čím Gustáv Suchý spôsobil spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 790,32 €,

v bode 5/ rozsudku

dňa 24. apríla 2013 v meste O., v predajni EUROLIGHT, s.r.o. vo O., na V.. T. XX uzatvoril H. T.Ý., nar. XX.XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q.R., IČO: XXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol R. X., na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 270 €, úver sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 15 €, R. X. ho naviedol, aby s doposiaľ nezistenou osobou išiel do predajne a uzatvoril zmluvu, po čom H. T. podpísal zmluvu, ktorej obsah dohodla doposiaľ nezistená osoba a táto uhradila aj akontáciu, pri uzatváraní zmluvy H. T. predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti BUČINA ddd, IČO: XXXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 300 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal telefón, odovzdal ho nestotožnenej osobe, ktorá ho odovzdala R. X., ktorý s telefónom naložil nezisteným spôsobom, čím H. T. spôsobil spoločnosti CONSUMER Z. X., D..T., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 270 €,

v bode 6/ rozsudku

dňa 03. mája 2013 v meste O., v predajni EUROLIGHT, s.r.o. vo O. na V.. T. XX uzatvorila I.F. Q., nar. XX.XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q.Ž., IČO: XXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ju naviedol R. X. s tým, že ju zamestná, pokiaľ zoberie na seba úver, na základe zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 270 €, úver sa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 15 €, R. X. ju naviedol, aby s doposiaľ nezistenou osobou išla do predajne a uzatvorila zmluvu, po čom I. Q. podpísala zmluvu, ktorej obsah dohodla doposiaľ nezistená osoba a táto uhradila aj akontáciu, pri uzatváraní zmluvy I. Q. predstierala, že je zamestnaná v spoločnosti Nemocnica O., a.s. IČO: XXXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 300 €, hoci v tom čase bola nezamestnaná, po uzatvorení zmluvy prevzala telefón, odovzdala ho nestotožnenej osobe za odmenu 30 €, ktorá s telefónom naložila

nezisteným spôsobom, čím I. Q. spôsobila spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 270 €, v bode 7/ rozsudku

dňa 20. júla 2013 v meste O., v predajni EUROLIGHT, s.r.o. vo O. na V.. T. XX uzatvorila R. H.Á., nar. XX.XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX, spravujúce sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorých ju naviedol R. X. s tým, že ju zamestná, pokiaľ zoberie na seba úvery, na základe zmlúv jej boli poskytnuté úvery vo výške 2-krát 450 €, úvery sa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 25 €, R. X. dohodol obsah zmlúv a uhradil akontáciu, R. H. predstierala, že je zamestnaná v spoločnosti Strabag, s.r.o. IČO: XXXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 460 €, hoci v tom čase bola nezamestnaná, po uzatvorení zmlúv prevzala telefóny, odovzdala ich R. X. za odmenu 50 €, ktorý s telefónmi naložil nezisteným spôsobom, čím Miroslava Gunárová spôsobila spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 900 €,

v bode 8/ rozsudku

dňa 12. septembra 2012 v meste O., v predajni EUROLIGHT, s.r.o. vo O., na V.. T. XX uzatvoril J. Q., nar. XX.XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q.R., IČO: XXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol R. X. s tým, že ho zamestná, na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 288 €, úver sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 16 €, R. X. dohodol obsah zmluvy a uhradil akontáciu, J. Q. predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti Premium Agency s čistým mesačným príjmom 550 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal telefón, odovzdal ho R. X. za odmenu 40 €, ktorý s telefónom naložil nezisteným spôsobom, čím J. Q. spôsobil spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 288 €,

v bode 9/ rozsudku

dňa 04. mája 2013 v meste O., v predajni EUROLIGHT, s.r.o. vo O., na V.. T. XX uzatvoril Y. P., nar. XX.XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q.R., IČO: XXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol R. X., na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 288 €, úver sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 16 €, R. X. dohodol obsah zmluvy a uhradil akontáciu, Y. P. predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti Pur Stav O., IČO: XXXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 380 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal telefón, odovzdal ho R. X. za odmenu 50 €, ktorý s telefónom naložil nezisteným spôsobom, čím Y. P. spôsobil spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., X. V. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 288 €,

teda

v bode 1/ rozsudku

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 3/ rozsudku

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 4/ rozsudku

· naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

v bode 5/ rozsudku

- naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,
v bode 6/ rozsudku
- naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,
v bode 7/ rozsudku
- naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,
v bode 8/ rozsudku
- naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,
v bode 9/ rozsudku
- naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,
v bode 2/ rozsudku
- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,
v bode 3/ rozsudku
- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,
v bode 4/ rozsudku
- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,
v bode 5/ rozsudku
- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,
v bode 6/ rozsudku
- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,
v bode 7/ rozsudku
- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,
v bode 8/ rozsudku
- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,
v bode 9/ rozsudku
- prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2017 zo dňa 13.12.2017, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 7 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Y. X, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX,
- Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom R. V. X, XXX XX P. 25, IČO: XX XXX XXX,

s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva na odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.