

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221791
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117221791.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Igorom Malým v právnej veci žalobcu: R. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J.: J. XX, XXX XX P., proti žalovanému STEFE Trnava s.r.o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, 917 32 Trnava, o obnovu konania sp.zn. 16C/173/2014, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a žalobu na obnovu konania.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním z 9.11.2014 doručeným súdu dňa 10.11.2017, označeným ako „návrh na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 O.s.p.“ domáhal obnovy konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 16C/173/2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.8.2014 Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 362 77 215, mu ako odporcovi v 1. rade rozkazom na plnenie sp.zn. 16C/173/2014 uložil, aby vypratali do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie 1-itbový byt s príslušenstvom, č. bytu 26, vo výmere 29,46 m², na II. poschodí domu č.š. 5648, nachádzajúci sa v Trnave na Beethovenovej ulici č. 18, zapísaný na LV č. 8113 par.reg. „C“, č. 1635/118, alebo aby v tej istej lehote podali odpor voči rozkazu na plnenie na tomto súde. Žalobca sa v čase rozhodnutia, dňa 11.8.2014 keď sa doručovalo rozhodnutie účastníkom konania, nachádzal vo vyšetrovacej väzbe v ústave Leopoldov, a to od 11.12.2013 do 11.12.2016. Rozkaz na plnenie mu nebol nikdy riadne doručený a teda mu bolo odopreté vyjadriť sa a bol zbavený práva podávať opravné prostriedky, čím sa vlastne zasiahlo do jeho práv garantovaných Ústavou SR podľa čl. 46 ods. 1 a tiež aj Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd podľa čl. 6 ods. 1. Ak by súd aj doručoval predmetné rozhodnutie na adresu trvalého bydliska (Beethovenova 18) a neprevzatím zásielky po vrátení písomnosti na súd by súd túto považoval za doručení. Tak takto v žalobcovom prípade súd nemohol správoplatniť rozhodnutie a považovať ho za doručení aj keď sa žalobca o tej zásielke nedozvedel. Žalobca odcitoval §§ 48 ods. 3, ods. 4, a 49 ods. 6 O.s.p. a s poukazom na posledný z nich uviedol, že nebolo možné na neho uplatniť režim doručovania podľa § 49 ods. 2 až 5 a § 48 ods. 2 a 3 O.s.p. z dôvodu, že je fyzickou osobou, ktorá nie je podnikateľom a navyše sa nachádzal vo výkone väzby. Aj napriek tomu, že súd musel mať vedomosť o tom, že je žalobca vo väzbe, toto je zrejmé z predmetného rozkazu na plnenie, v ktorom sa uvádza okrem bydliska aj nasledovné: „t.č. v ÚVTOS Leopoldov“, teda vyššie uvedeným postupom a samotným rozhodnutím boli porušené jeho základné práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 dohovoru, ustanovenia O.s.p., z čoho vyplýva, že nezákonným a ústavonekonformným spôsobom prišli o strechu nad hlavou a o všetok majetok, ktorý v tom byte ostal doma. Je evidentné, že ten rozkaz na plnenie žalobcovi mal byť doručení do výkonu väzby aby mohol uplatňovať svoje práva, ale nestalo sa tak preto, lebo niekto veľmi chcel. Na základe uvedeného navrhol súdu, aby rozhodol, že obnova konania v právoplatne skončenej právnej veci vedenej pod sp.zn. 16C/173/2014 na Okresnom súde v Trnave sa povoľuje, a neúspešný účastník je povinný uhradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania, ak voľajaké existujú.

2. Súdny poplatok vo výške 16,50 € bol zaplatený dňa 18.4.2019.

3. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 398 Civilného sporového poriadku, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 409 Civilného sporového poriadku, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

10. Podľa § 413 ods. 1 a X Civilného sporového poriadku, Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná. (2) Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. Obnova konania je podľa ustálenej súdnej praxe mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky.

12. Z právnej úpravy v ust. § 397 až § 418 C.s.p. vyplýva, že konanie o obnove má dve fázy, a to konanie o žalobe na obnovu konania a postup po povolení obnovy konania. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma prípustnosť obnovy konania v rovine splnenia všetkých zákonom vymedzených podmienok. Medzi základné podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania patrí predovšetkým podanie žaloby s náležitosťami podľa ust. § 406 C.s.p., oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, ďalej žaloba na obnovu konania musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a z dôvodov ustanovených v zákone.

13. Súd po oboznámení s podaním - návrhom žalobcu, ktorý podľa obsahu posúdil ako žalobu na obnovu konania, ako aj s celým obsahom pripojeného spisu sp.zn. 16C/173/2014, dospel k záveru,

že žalobu žalobcu na obnovu konania je potrebné odmietnuť ako oneskorene podanú. Súd primárne skúmal prípustnosť žaloby na obnovu konania v rovine splnenia procesných podmienok. Súd výnimočne pojednávanie nenariadil, pretože sa žaloba ihneď zamieta z dôvodu, že bola podaná oneskorene, zmeškaná je objektívna lehota.

14. Žalobca síce neuviedol, kedy sa mohol dozvedieť o dôvodoch na obnovu konania alebo kedy ich mohol uplatniť, nie je tak ustálený začiatok plynutia subjektívnej trojmesačnej lehoty, a súd žalobcu nevyzýval na doplnenie skutočností svedčiacich o tom, že žaloba je podaná včas, pretože žalobca žalobu podal osobne dňa 10.11.2017 (hoci uvádza ako dátum jej vyhotovenia 9.11.2014). Z uvedených časových súvislostí je zrejmé, že žaloba nebola podaná v objektívnej trojročnej lehote od právoplatnosti rozhodnutia (dňa 12.9.2014), teda do 12.9.2017. Z toho dôvodu je žaloba na obnovu konania podaná oneskorene podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. Pre úplnosť súd uvádza, že právoplatnosť na rozkaze na plnenie č.k. 16C/173/2014-11 z 11.8.2014 bola vyznačená dňa 19.9.2014, a nastala dňa 12.9.2014. Žalobcovi boli písomnosti doručené do vlastných rúk dňa 21.8.2014 cestou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, ktorý súd požiadal o doručenie žiadosťou z 21.8.2014, žalobca potvrdil doručenie svojím podpisom na doručenke, ktorá sa vrátila súdu dňa 27.8.2014. Údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

15. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy nevznikli, nakoľko súd v súlade s ustanovením § 413 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalobu na obnovu konania žalovanému nedoručoval. Preto by bolo nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti, aby žalovanému súd ako strane úspešnej v konaní v tomto štádiu priznával nárok na náhradu trov konania a následne by ešte raz vydával uznesenie ktorým by určil výšku trov konania 0 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.