

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206172  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416206172.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Ľ. F., H. N. C. XX, N. proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Lamač, so sídlom Malokarpatské námestie č. 9, 841 03 Bratislava, o návrh na dočasné pozastavenie predaja nehnuteľného majetku spoluvlastníckeho podielu, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu o d m i e t a.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 26,30 Eur, na účet žalobcu, ktorý bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a. s., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.07.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba označená ako: „Návrh na predbežné opatrenie v právnej veci predaja nehnuteľného majetku a plnenie uznesenia č. 83/2016/VII o nariadenie predbežného opatrenia“, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd predbežným opatrením dočasne pozastavil predaj nehnuteľného majetku spoluvlastníckeho podielu 1 parcely E-KN parc. č. XXXX, ktorý sa mal vykonať na základe uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 83/2016/VII.

2. Okresný súd Bratislava dňa 26.07.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave v zmysle § 6 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku a § 40 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku na prejednanie a rozhodnutie vo veci.

3. Krajský súd v Bratislave dňa 23.11.2016 predložil Najvyššiemu súdu v Bratislave spis z dôvodu, že vec nepatrí podľa jeho názoru do správneho súdnictva a teda na prejednanie veci je príslušný Okresný súd Bratislava IV. Najvyšší súd dňa 15.02.2017 vrátil spis Krajskému súdu v Bratislave, nakoľko identita predmetu konania nie je jasné a vecnú príslušnosť súdu možno spoľahlivo posúdiť až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu (žaloby) na začatie konania podloženého relevantnými skutočnosťami a dôkazmi. Preto nebolo možné ustáliť, či vec spadá do vecnej príslušnosti správneho súdu.

4. Dňa 11.05.2017 Krajský súd v Bratislave vrátil spis Okresnému súdu Bratislava IV na odstránenie väd podania, aby bolo zrejme nad akúkoľvek pochybnosť, čo je predmetom konania, nakoľko vo veci nie je možné rozlíšiť, či vec patrí do všeobecného súdnictva alebo do správneho súdnictva.

5. Tunajší súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 04.07.2016, aby obsahovalo označenie sporových strán konania a presne vyšpecifikovaný návrh petitu. Súd zároveň poučil žalobcu, že v prípade ak jeho podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené, pre uvedený nedostatok

nemožno v konaní pokračovať a súd podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) odmietne. Uznesenie zo dňa 18.01.2018, č. k. 10C/1/2016-52 bolo doručené žalobcovi dňa 20.01.2018. Žalobca v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnil.

6. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.,

1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 133 ods. 1, 2 C.s.p.,

1) Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

12. Vzhľadom na to, že žalobca na výzvu súdu nedoplnil svoje podanie v zmysle poučenia súdu v uznesení zo dňa 04.07.2016, č. k. 10C/148/2016-52, podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania žalobcov sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p., tak, že podanie žalobcov odmietol.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1. C.s.p. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto sporová strana - v tomto prípade navrhovateľ by bol teda povinný nahradiť protistrane trovy konania. Avšak nakoľko v tomto konaní žalovanému nevznikli žiadne trovy konania, súd nepriznal žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania.

16. Keďže došlo k zastaveniu konania z vyššie uvedených dôvodov, súd vrátil žalobcovi súdny poplatok za žalobu krátený o 6,70 Eur v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch).