

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9Csp/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123262965  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6123262965.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu Alektum Capital II AG., so sídlom Gubelstrasse 24, 63 00 Zug, Švajčiarska konfederácia, A.: B. právne zastúpeného Momentum legal s.r.o., so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 47 258 586 proti žalovanému C. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX F. o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 111,16 eur od 15.05.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 94,70 eur od 15.06.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 39,83 eur od 14.07.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 20,50 eur od 13.08.2021 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 360,-eur od 14.09.2021 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 08.03.2023 návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 111,16 eur od 15.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 94,70 eur od 15.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur od 14.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 20,50 eur od 13.08.2021 do zaplatenia a zo sumy 360,-eur od 14.09.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2

9Csp/9/2023

2. Žalobu odôvodňoval tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalovaným právnym predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Tvrdil tiež, že právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenia. Podľa žalobcu jeho právny predchodca vystavil a doručil žalovanému faktúry, z ktorých žalovaný neuhradil sumu XXX,XX eur. V žalobe uviedol, že pohľadávka voči žalovanému bola mu postúpená a keďže žalovaný napriek jeho výzve na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, túto neuhradil, domáha sa zaplatenia dlžnej sumy súdnou cestou.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.03.2023 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona

o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.07.2023 postúpil vec podľa § 10 ods.3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu, kde konanie je vedené pod spisovou značkou 9Csp/9/2023.

4. Žalovaný, ktorý je k trvalému pobytu prihlásený na adrese E. XXX/X, F. sa k žalobe, ktorá mu vzhľadom na nemožnosť zistiť jeho skutočný pobyt bola v súlade s § 116 ods.2 CSP doručovaná oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu písomne nevyjadril.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31.01.2024, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 23.01.2024 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

7. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník, uzavreli dňa 10.11.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. sa v tejto zmluve zaviazala aktivovať

3

9Csp/9/2023

a sprístupniť žalovanému služby v zmysle dohodnutého programu služieb Zlatý O2 Smart paušál s extra balíčkom O2 svetový roaming pre telefónne číslo XXXX XXX XXX so zasielaním faktúry na číslo XXXX XXX XXX, so zúčtovacím obdobím od 22 dňa mesiaca do 21 dňa nasledujúceho mesiaca. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, príslušnými Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. V ten istý deň žalovaný so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel kúpnu zmluvu č.XXXXXXXXXX predmetom ktorej bol záväzok tejto spoločnosti dodať žalovanému mobilné zariadenie G. H. I. X Pro Šedý so záväzkom žalovaného ho prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 300,-eur s tým, že žalovaný v hotovosti pri prevzatí tovaru nehradil nič, celú kúpnu cenu mal uhradiť formou 24 platieb vo výške 12,50 eur mesačne v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári kde je uvedené, že prvá splátka splatná bude dňa 14.01.2021 a posledná dňa 14.12.2022. V článku 6 kúpnej zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, či poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy, bude na požiadanie predávajúceho povinný predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Dňa 03.03.2021 žalovaný so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel ďalšiu kúpnu zmluvu č.XXXXXXXXXX predmetom ktorej bol záväzok tejto spoločnosti dodať žalovanému mobilné zariadenie J. K. D. X Pro Šedé so záväzkom žalovaného ho prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 288,-eur s tým, že žalovaný v hotovosti pri prevzatí tovaru uhradil z nej časť vo výške 96,-eur a zvyšok kúpnej ceny mal uhradiť formou 24 platieb vo výške 8,-eur mesačne v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári kde je uvedené, že prvá splátka splatná bude dňa 14.05.2021 a posledná dňa 14.04.2023. V článku 6 kúpnej zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, či poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy, bude na požiadanie predávajúceho povinný predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z písomného vyhotovenia zmluvy a kúpnych zmlúv predložených žalobcom.

8. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na čl.10 a 11 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ňou žalovanému titulom mesačných poplatkov ( 17,-eur), poplatkov za hlasové služby – volania ( 0,10 eur), poplatku za O2 poistku M ( 4 eur), poplatku za nehlasové služby ( 0,90 eur), poplatku za služby cez mobil ( 61,20 eur) a mesačnej splátky za zariadenia ( 20,50 eur), po odpočítaní

bonusov vo výške 5,-eur vyúčtovala za obdobie od 22.04.2021 do 21.05.2021 k zaplateniu sumu spolu 98,70 eur. Žalobca z tejto faktúry žalobou uplatnil si len zaplatenie sumy 94,70 eur, teda bez poplatku za poistenie. Splatnosť faktúry bola dňa 14.06.2021.

9. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na čl.12 a 13 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ňou žalovanému titulom mesačných poplatkov ( 17,-eur), poplatkov za nehlasové služby ( 0,66 eur), poplatku za služby cez mobil ( 78-eur), poplatku

4 9Csp/9/2023

za upomienky ( 6,-eur), poplatku za O2 poistku M ( 4 eur) a mesačnej splátky za zariadenia ( 20,50 eur) po odpočítaní bonusov vo výške 5,-eur vyúčtovala za obdobie od 22.03.2021 do 21.04.2021 k zaplateniu sumu spolu 121,16 eur. Žalobca z tejto faktúry žalobou uplatnil si len zaplatenie sumy 111,16 eur, teda bez poplatku za poistenie, a upomienky. Splatnosť faktúry bola dňa 14.05.2021.

10. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na čl.14 a 15 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ňou žalovanému titulom mesačných poplatkov ( 11,53 eur), poplatkov za hlasové služby ( 0,41 eur), nehlasové služby ( 0,18 eur), služby cez mobil ( 10,60 eur), poplatku za upomienky ( 6,-eur) a za obmedzenie služieb ( 10,-eur), poplatku za odpojenie ( 29,-eur), mesačnej splátky za zariadenia ( 20,50 eur) a poplatku za O2 poistku M ( 4,-eur) po odpočítaní bonusov vo výške 3,39 eur vyúčtovala za obdobie od 22.05.2021 do 21.06.2021 k zaplateniu sumu spolu 88,83 eur. Žalobca z tejto faktúry žalobou uplatnil si len zaplatenie sumy 39,83 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 13.07.2021.

11. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na čl.18 a 19 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ňou žalovanému titulom mesačnej splátky za zariadenia ( 20,50 eur) a poplatku za O2 poistku M ( 4,-eur) vyúčtovala za obdobie od 22.06.2021 do 21.07.2021 k zaplateniu sumu spolu 24,50 eur. Žalobca z tejto faktúry žalobou uplatnil si len zaplatenie sumy 20,50 eur ( bez poplatku za poistenie). Splatnosť faktúry bola dňa 12.08.2021.

12. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na čl.16 a 17 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ňou žalovanému titulom mesačnej splátky za zariadenia ( 20,50 eur), poplatku za O2 poistku M ( 1,94 eur) a vyúčtovaných platieb za zariadenie ( 339,50 eur) vyúčtovala za obdobie od 22.07.2021 do 21.08.2021 k zaplateniu sumu spolu 361,94 eur. Žalobca z tejto faktúry žalobou uplatnil si len zaplatenie sumy 360,-eur, teda bez poplatku za poistenie ( 1,94 eur). Splatnosť faktúry bola dňa 13.09.2021.

13. Písomnou Upomienkou zo dňa 24.05.2021 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného na úhradu nezaplatenej sumy z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 121,16 eur. Výzvou zo dňa 06.07.2021 žalovaný bol touto spoločnosťou vyzvaný k zaplateniu sumy 308,69 eur podľa tam uvedenej špecifikácie a výzvou zo dňa 08.02.2023 bol vyzvaný k úhrade sumy 626,19 eur, úrokov z omeškania 47,48 eur a trovami právneho zastúpenia 125,66 eur.

14. Z predloženej fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX zo dňa 23.11.2021 založenej v registri správy upomínacieho súdu uzavretej medzi postupcom O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom ako postupníkom a jej prílohy bolo zistené, že pohľadávky voči žalovanému z faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými boli postúpené na žalobcu.

5

9Csp/9/2023

15. Žalobca v konaní tvrdil, že nakoľko žalovanému boli poskytnuté dohodnuté služby a odpredané zariadenia, vznikol v zmysle zmluvy nárok na zaplatenie ceny týchto služieb a ceny dodaných zariadení, pričom sumu 626,19 eur žalovaný spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. ani žalobcovi ako novému veriteľovi postúpenej pohľadávky neuhradil.

16. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade nárok žalobcu na zaplatenie sumy XXX,XX eur titulom ceny telekomunikačných služieb a nezaplatenej kúpnej ceny mobilných zariadení, ktorý opiera o zmluvu o poskytovaní verejných služieb a kúpne zmluvy uzavreté so žalovaným ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone

č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Preto súd pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona, v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže v danom prípade, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

17. Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

20. Podľa § 44 ods.1 zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú;

6

9Csp/9/2023

to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 44 ods.2 tohto zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

22. Podľa § 44 ods.4 tohto zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
  - b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
  - c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
  - d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
  - e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- 7  
9Csp/9/2023
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

23. Podľa § 44 ods. 6 tohto zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

24. Podľa § 43 ods.1 písm. a) a b) tohto zákona podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

25. Podľa § 43 ods.12 písm. a) a b) tohto zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

27. Podľa § 591 veta prvá Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Keďže žalobca tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa- O2 Slovakia, s.r.o. postúpením a zmluva o postúpení pohľadávky, ako vyplýva z jej obsahu uzatvorená bola podľa slovenského práva, bolo potrebné aplikovať tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky a osobitné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách upravujúcich zákonné podmienky postupiteľnosti pohľadávky podniku.

30. Podľa § 524 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8  
9Csp/9/2023

31. Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. / §526 ods.2 Občianskeho zákonníka. /

32. Podľa § 43 ods.13 Zákona o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

33. Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnila, keď zriadila žalovanému ako účastníkovi prístup k svojej elektronickej komunikačnej sieti, poskytla žalovanému dohodnuté služby, za čo mu vyúčtovala cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil a odpredala mu na splátky žalovaným zvolené mobilné zariadenia v cene spolu 588,-eur s dohodou o možnosti straty výhody splátok v prípade porušenia v zmluve uvedených povinností. Spolu cena žalovaným využitých a vyúčtovaných služieb a splátok zariadenia za obdobie od 22.03.2021 do dňa 21.08.2021 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 333,19 eur. Žalobou uplatnená časť ceny služieb a splátok zariadenia vo výške 266,19 eur podľa tvrdenia žalobcu nebola spoločnosti O2 Slovakia žalovaným uhradená, čo nebolo v konaní ničím spochybnené. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 13.09.2021 bola žalovanému z dôvodu straty výhody splátok vyúčtovaná k úhrade zosplatnená a neuhradená časť kúpnej ceny vo výške 360,-eur ( táto by v súčasnosti bola splatná aj keby k strate výhody splátok nedošlo, nakoľko v zmluvách dohodnutý dátum poslednej splátky kúpnej ceny zariadení dávno uplynul). Cena služieb vo výške 266,19 eur a zosplatnená časť kúpnej ceny zariadení vo výške 360,-eur podľa tvrdenia žalobcu nebola spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. žalovaným uhradená, čo nebolo v konaní ničím spochybnené. Povinnosť platiť cenu služieb ukladá tu priamo zákon a zmluva a tak keď žalovaný riadne využíval služby telekomunikačného podniku, musel vedieť že je potrebné platiť za ne odplatu. Súd preto vychádzajúc zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal za preukázaný vznik pohľadávky spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanému vo výške spolu 626,19 eur ( 266,19 eur + 360,-eur). Žalobca predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok a príslušnými prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok preukázal, že túto pohľadávku od pôvodného veriteľa nadobudol, preukázal tak svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na jej uplatnenie. Zákonné podmienky postupiteľnosti pohľadávky v zmysle § 43 ods.13 zákona o elektronických

9

9Csp/9/2023

komunikáciách boli splnené. Povinnosťou žalovaného bolo po oznámení postúpenia pohľadávky svoju povinnosť plniť žalobcovi. Podľa tvrdenia žalobcu po postúpení pohľadávky nebolo mu žalovaným hradené nič.

34. Nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný mu sumu vo výške spolu 626,19 eur ku dňu podania žaloby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatil, jeho preukázaný dlh je vo výške 626,19 eur. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko tento nárok žalobcu bol predloženými zmluvami a faktúrami riadne preukázaný.

35. Keďže nezaplacením dlžných súm v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa žalovaný dostal do omeškania, zo zákona mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, nakoľko pohľadávka pôvodného veriteľa bola mu postúpená aj s týmto jej príslušenstvom.

36. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v deň od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania bol v omeškaní so zaplatením ceny služieb a kúpnej ceny zariadenia ( ide o deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry) a jeho omeškanie trvá, uložil mu súd spolu so sumou 626,19 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10

9Csp/9/2023

41. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods.3 veta prvá CSP, t.j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže na určenie dlhšej lehoty na zaplatenie, či na povolenie splácať ju v splátkach nebol do dňa vyhlásenia rozsudku podaný návrh. Nebol dôvod na určenie inej ako základnej zákonnej trojdňovej lehoty na plnenie dlhu. Uvedené žalovanému nebráni, aby sa v prípade, že by prisúdenú sumu chcel splácať v splátkach, obrátil s takouto žiadosťou priamo na žalobcu.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods.1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto podľa § 255 ods.1 CSP mu patrí plná náhrada trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

11

9Csp/9/2023

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.