

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202677
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719202677.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloleté deti O., D., C.. X.X.XXXX X. I., C.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov X. O., C.. X.XX.XXXX, S. M. Č.. XX a W. O., C.. XX.X.XXXX, S. T. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O., D., C.. X.X.XXXX X. I., C.. X.XX.XXXX Okresný súd Považská Bystrica p r e n á š a príslušnosť na Okresný súd Trenčín.

odôvodnenie:

1.Matka sa podaným návrhom, doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 26.9.2019, domáhala, aby otcovi súd zvýšil výživné na maloletú D. zo sumy 100,- eur na sumu 150,- eur a na maloletú I. zo sumy 80,- eur na sumu 130,- eur mesačne tvrdiac, že od určenia výživného došlo na strane maloletých detí k zásadnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného.

2. Podľa ustanovenia § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

3. Podľa ustanovenia § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

4.Okresný súd Považská Bystrica mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.8.2015 č.k. 6P/43/2015-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2015, bolo manželstvo rodičov maloletých detí D. X. I. O. rozvedené s tým, že obe maloleté deti boli zverené na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu, na maloletú D. po 100,- eur a na maloletú I. po 80,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

5.Z podaného návrhu matky o zvýšenie výživného ako aj z lustrácie v Registri obyvateľov, ktorý vykonal Okresný súd Považská Bystrica, vyplýva, že obe maloleté deti spolu s matkou bývajú na adrese M. Č.. XX, kde sú súčasne prihlásené k trvalému pobytu, t.j. v obvode Okresného súdu Trenčín, ktorý je tým zároveň miestne príslušný na konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného.

6.Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.