

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/655/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114204579
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6114204579.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EDYPLUS s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 258 881, proti povinnému: H. W., K.. XX. XX. XXXX, I. V. O.Á. O., U. K. P.: H. XX, XXX XX O. O., na vymoženie pohľadávky vo výške 1.324,22 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Hermanovský, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Moskovská 18, 811 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 1079/14

rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Nevracia oprávnenému zaplatené súdne poplatky spolu vo výške 33,00 Eur.

odôvodnenie:

1. Exekučné konanie začalo dňa 14. 02. 2014, kedy pôvodný oprávnený doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1.324,22 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/2/2013-108 zo dňa 07. 05. 2013. Okresný súd Banská Bystrica poverením č. 5601 117797 * zo dňa 28. 02. 2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského. Uznesením zo dňa 14. 09. 2018, právoplatným dňa 19. 12. 2018, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný oprávnený Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a na jeho miesto do konania vstúpil ako nový oprávnený EDYPLUS s.r.o.

2. Oprávnený doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/1212/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 2/2019 dňa 03. 01. 2019. Zároveň žiadal o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov z návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 14. 02. 2014 vo výške 16,50 Eur a z návrhu na zmenu oprávneného vo výške 16,50 Eur.

3. Súd mal z listín nachádzajúcich sa v súdnom spise preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/1212/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 2/2019 dňa 03. 01. 2019 pod K000423 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorý je fyzickou osobou a zároveň bol povinný oddlžený a to podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"). Správca v Obchodnom vestníku č. 44/2019 zo dňa 04. 03. 2019 pod K019074 zverejnil oznam o zrušení konkurzu na majetok povinného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu

4. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddžiením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

11. Pohľadávka priznaná exekučným titulom (vzniknutá neplnením záväzku povinného v zmysle zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 03. 07. 2012), ktorý je podkladom na vykonanie predmetnej exekúcie, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddžiením nedotknuté. Súd s ohľadom na vyššie uvedené podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) v spojení s § 167f ods. 2 ZKR zastavil exekúciu, v ktorej sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Súd má zákonom ustanovenú povinnosť zastaviť exekúciu bez zbytočného odkladu potom, čo bol na majetok povinného vyhlásený konkurz podľa štvrtej časti ZKR, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú dané aj iné dôvody

zastavenia exekúcie. Skutočnosť, že konkurz na majetok povinného už bol zrušený v zmysle § 167v ods. 1 zverejnením oznámenia správcu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na povinnosť súdu exekúciu bez zbytočného odkladu zastaviť exekúciu, v ktorej sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ods. 1 ZKR). Navyše, pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto konaní sa stala povolením oddĺženia povinného nevymáhateľnou a na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť ex offo (§ 166e ods. 2, 4 ZKR). Súd vzhľadom na vyššie uvedené nerozhodoval o návrhu povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti.

12. O trovách exekúcie rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže v čase jeho vyhotovenia nemal k dispozícii ich vyčíslenie.

13. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZSUP") ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona (§ 47 ZKR) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

14. V zmysle § 47 ZKR vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, s výnimkou konaní uvedených v odseku 2 tohto ustanovenia. Uvedené ustanovenie ZKR sa nevzťahuje na exekučné konania. Účinky vyhlásenia konkurzu na exekučné konanie ustanovuje § 48 ZKR a § 167f ods. 2 ZKR.

15. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že § 11 ods. 8 ZSUP sa nevzťahuje na exekučné konanie, teda poplatky v ňom zaplatené nemožno oprávnenému vrátiť, ak dôjde k zastaveniu exekúcie v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Tento názor potvrdzuje aj znenie uvedeného ustanovenia ZSUP, ktoré hovorí len o konkurze vyhlásenom na majetok žalovaného alebo odporcu, nie však o konkurze vyhlásenom na majetok povinného. Poplatky možno vrátiť len navrhovateľovi, nie oprávnenému.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že nevracia oprávnenému zaplatený súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi vo výške 16,50 Eur ani zaplatený súdny poplatok za rozhodnutie o zmene oprávneného vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.