

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200020  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200020.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

X. súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislav Žigo, v právnej veci žalobcu: S., proti žalovanému: F., o zaplatenie sumy 7201,89 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 1479,45 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5722,44Eur, úrok vo výške 97,19Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 8373,73Eur od 14.02.2018 do 16.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 8319,85Eur od 17.03.2018 do 17.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 8272,04Eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % z nezaplatennej istiny vo výške 8212,64Eur od 17.05.2018 do 18.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 8166,94 Eur od 19.06.2018 do 27.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 7836Eur od 28.08.2018 do 02.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 7689,01Eur od 03.10.2018 do 16.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 7519,01Eur od 17.10.2018 do 21.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 7367,93 Eur od 22.11.2018 do 18.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 7201,89 Eur od 19.12.2018 do 16.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 7035,84Eur od 17.01.2019 do 18.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 6869,79Eur od 19.02.2019 do 19.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 6703,74Eur od 20.03.2019 do 16.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 6537,70 Eur od 17.04.2019 do 16.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 6371,65 Eur od 17.05.2019 do 20.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 6220,59 Eur od 21.06.2019 do 16.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 6054,54 Eur od 17.07.2019 do 16.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 5888,49Eur od 17.08.2019 do 17.09.2019,

úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5722,44Eur od 18.09.2019 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 97,19Eur od 14.02.2018 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, vo výške, o ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 82,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.01.2019 domáhal voči žalovanému zaplataenia istiny 7201,89Eur, úroku 97,19Eur, úroku 10,79% ročne z nezaplatenej istiny 8373,73Eur od 14.02.2018 do 16.03.2018, úroku 10,79% ročne z nezaplatenej istiny 8319,85 Eur od 17.03.2018 do 17.04.2018, úroku 10,79% ročne z nezaplatenej istiny 8272,04 Eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, z nezaplatenej istiny 8212,64Eur od 17.05.2018 do 18.06.2018, z nezaplatenej istiny 8166,94Eur od 19.06.2018 do 27.08.2018, z nezaplatenej istiny 7836Eur od 28.08.2018 do 02.10.2018, z nezaplatenej istiny 7689,01Eur od 03.10.2018 do 16.10.2018, z nezaplatenej istiny 7519,01Eur od 17.10.2018 do 21.11.2018, z nezaplatenej istiny 7367,93Eur od 22.11.2018 do 18.12.2018, z nezaplatenej istiny 7201,89Eur od 19.12.2018 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne z nezaplatenej istiny 8373,73Eur od 14.02.2018 do 16.03.2018, z nezaplatenej istiny 8319,85Eur od 17.03.2018 do 17.04.2018, z nezaplatenej istiny 8272,04 Eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, z nezaplatenej istiny 8212,64 Eur od 17.05.2018 do 18.06.2018, z nezaplatenej istiny 8166,94Eur od 19.06.2018 do 27.08.2018, z nezaplatenej istiny 7836Eur od 28.08.2018 do 02.10.2018, z nezaplatenej istiny 7689,01Eur od 03.10.2018 do 16.10.2018, z nezaplatenej istiny 7519,01Eur od 17.10.2018 do 21.11.2018, z nezaplatenej istiny 7367,93 Eur od 22.11.2018 do 18.12.2018, z nezaplatenej istiny 7201,89Eur od 19.12.2018 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne z nezaplatených úrokov 97,19Eur od 14.02.2018 do zaplataenia. Ako platobné miesto žalobca označil účet žalobcu č. P. vedený v S.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.11.2015 právny predchodca žalobcu K. ( zlučený so žalobcom od 01.08.2017) uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10000 Eur. Ďalej uviedol, že žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti ( prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 13.02.2018. Dlžná istina ku dňu predčasného zosplatenia bola vo výške 8373,73Eur, dlžné úroky boli vo výške 97,19 Eur do dňa zosplatenia. Žalobca poukázal na to, že žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby uskutočnil úhrady, ktoré žalobca započítal na istiny. Špecifikoval, že žalovaný uhradil dňa 16.03.2018 sumu 53,88Eur, dňa 17.04.2018 sumu 47,81Eur, dňa 16.05.2018 sumu 59,40Eur, dňa 18.06.2018 sumu 45,70Eur, dňa 27.08.2018 sumu 330,94Eur, dňa 02.10.2018 sumu 146,99Eur, dňa 16.10.2018 sumu 170Eur, dňa 21.11.2018 sumu 151,08Eur, dňa 18.12.2018 sumu 166,04Eur. Žalobca v žalobe poukázal na rozhodnutia súdov druhej inštancie ohľadne úrokov z omeškania zo zmluvného úroku a zmluvného úroku po predčasnom zosplatení úveru.

3. Súd pri doručovaní žaloby žalovanému zistil, že žalovaný má aktuálne od 26.07.2017 vedený trvalý pobyt iba ako obec Pernek, okres Malacky. Na adrese trvalého pobytu si žalovaný žalobu neprevzal. Súd dožiadal príslušné policajné oddelenie za účelom prešetrenia pobytu žalovaného. Obvodné oddelenie Policajného zboru Rohožník súdu dňa 10.06.2019 oznámilo, že žalovaný na adrese Pernek 326, ktorá bola uvedená v žalobe ako aj listinných dôkazoch sa nezdrzuje. Žalovaného sa im nepodarilo skontaktovať. Súd po vykonaní všetkých dostupných šetrení pobytu žalovaného zverejnil dňa 13.06.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Podľa § 116 ods. 3 CSP sa žaloba považuje za doručenu žalovanému, uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia

o podanej žalobe. Ďalej však súd poznamenáva, že žalovanému sa po stanovení termínu pojednávania podarilo doručiť žalobu spolu s predvolaním na pojednávanie a to prostredníctvom polície na adresu jeho pracoviska dňa 31.07.2019. Žalovaný sa napriek tejto skutočnosti k žalobe písomne v stanovenej lehote 15 dní nevyjadril.

4. Žalobca dňa 03.10.2019 na výzvu súdu doručil súdu vyjadrenie spolu s čiastočným späťvzatím žaloby. Uviedol, že po podaní žaloby uskutočnil žalovaný ďalšie čiastkové úhrady a to dňa 19.01.2019 vo výške 166,05 Eur, dňa 18.02.2019 vo výške 166,05 Eur, dňa 19.03.2019 vo výške 166,05Eur, dňa 16.04.2019 vo výške 166,04Eur, dňa 16.05.2019 vo výške 166,05Eur, dňa 20.06.2019 vo výške 151,06Eur, dňa 16.07.2019 vo výške 166,05 Eur, dňa 16.08.2019 vo výške 166,05Eur, dňa 17.09.2019 vo výške 166,05Eur. Celkovo úhrady vo výške 1479,45Eur. Žalobca z dôvodu predmetných úrad žalovaného vzal žalobu späť v časti sumy 1479,45 Eur s príslušenstvom. Žalobca zotrval na žalobe a špecifikoval petit a uplatnené úroky z dôvodu späťvzatia nasledovne :

Nezaplatená istina 5722,44Eur, úrok 97,19Eur, úrok 10,79% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8373,73Eur od 14.02.2018 do 16.03.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8319,85Eur od 17.03.2018 do 17.04.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8272,04Eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8212,64Eur od 17.05.2018 do 18.06.2018, z nezaplatenej istiny 8166,94 Eur od 19.06.2018 do 27.08.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7836Eur od 28.08.2018 do 02.10.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7689,01Eur od 03.10.2018 do 16.10.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7519,01Eur od 17.10.2018 do 21.11.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7367,93 Eur od 22.11.2018 do 18.12.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7201,89 Eur od 19.12.2018 do 16.01.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 7035,84Eur od 17.01.2019 do 18.02.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6869,79Eur od 19.02.2019 do 19.03.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6703,74Eur od 20.03.2019 do 16.04.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6537,70 Eur od 17.04.2019 do 16.05.2019, z nezaplatenej istiny 6371,65Eur od 17.05.2019 do 20.06.2019, z nezaplatenej istiny 6220,59 Eur od 21.06.2019 do 16.07.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6054,54 Eur od 17.07.2019 do 16.08.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 5888,49Eur od 17.08.2019 do 17.09.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 5722,44Eur od 18.09.2019 do zaplataenia. Ďalej úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8373,73Eur od 14.02.2018 do 16.03.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8319,85Eur od 17.03.2018 do 17.04.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8272,04Eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8212,64Eur od 17.05.2018 do 18.06.2018, z nezaplatenej istiny 8166,94 Eur od 19.06.2018 do 27.08.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7836Eur od 28.08.2018 do 02.10.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7689,01Eur od 03.10.2018 do 16.10.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7519,01Eur od 17.10.2018 do 21.11.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7367,93 Eur od 22.11.2018 do 18.12.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7201,89 Eur od 19.12.2018 do 16.01.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 7035,84Eur od 17.01.2019 do 18.02.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6869,79Eur od 19.02.2019 do 19.03.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6703,74Eur od 20.03.2019 do 16.04.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6537,70 Eur od 17.04.2019 do 16.05.2019, z nezaplatenej istiny 6371,65Eur od 17.05.2019 do 20.06.2019, z nezaplatenej istiny 6220,59 Eur od 21.06.2019 do 16.07.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6054,54 Eur od 17.07.2019 do 16.08.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 5888,49Eur od 17.08.2019 do 17.09.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 5722,44Eur od 18.09.2019 do zaplataenia. Úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z nezaplatených úrokov 97,19Eur od 14.02.2018 do zaplataenia a náhrady trov konania.

5. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 11.10.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 03.10.2019 a požiadal konať v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie riadne dostavil. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 25.11.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami K. Obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov Sberbank, upomienkou zo dňa 08.03.2017, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, prehľadom splácania výpisom z registra klientských informácií, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX uzatvorenej medzi veriteľom K. a žalovaným dňa 25.11.2015 súd zistil, že v zmluve je žalovaný označený menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. V článku 2 zmluvy sú uvedené

povinné náležitosti spotrebiteľského úveru a to druh spotrebiteľského úveru - spotrebný úver - bez dokladovania účelu, celková výška úveru 10.000Eur, úroková sadzba úveru 10,79% ročne, druh úrokovej sadzby - fixná, úrok z omeškania 5,05%, spôsob čerpania - jednorázovo, bezhotovostne, splátka vo výške 156,57Eur, počet splátok 96, platobný deň k 20 dňu príslušného mesiaca, platobný deň prvej splátky 20.12.2015, spôsob splácania: mesačne, doba trvania zmluvy 20.11.2023, ročná percentuálna miera nákladov 11,34%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 10,97%, celkové náklady spojené s úverom 15.030,72Eur. Podľa článku 4.3 zmluvy, ak veriteľ vyhlási predčasnú splatnosť úveru, bude pohľadávka Sberbank splatná dňom uvedeným v oznámení/ vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti z podnetu K. je dlžník povinný zaplatiť K. pohľadávku spolu s príslušenstvom. Podľa článku 7.1 písm. a) zmluvy uzatvorenej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať úver vrátane príslušenstva v dohodnutých lehotách a termínoch.

8. Podľa čl. 3.2. Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov K., dlžník je povinný poskytnutý úver banke splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere a v týchto Obchodných podmienkach spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami.

9. Podľa čl. 8.1. písm. a) Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov Sberbank, za porušenie zmluvných povinností a/alebo neplnenie si záväzkov a povinností zo zmluvy o úvere a/alebo neplnenie záväzkov a povinností vyplývajúcich z ostatných zmluvných dokumentov s ňou súvisiacich sa, okrem skutočností uvedených v zmluve o úvere považuje najmä, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením splátky úveru a/alebo splátky úroku po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

10. Podľa čl. 8.2. písm. f) Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov Sberbank, ak nastal prípad porušenia, má banka právo uskutočniť nasledovné opatrenia, vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom.

11. Upomienkou zo dňa 08.03.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že napriek ich predchádzajúcej upomienke je pohľadávka číslo úveru XXXXXX v omeškaní a celková omeškaná suma je vo výške 222,87Eur. Súčasne vyzval žalovaného na uhradenie omeškanej sumy najneskôr do 5 dní odo dňa vystavenia upomienky. Zo stavu omeškaných splátok na úvere (z čl. 38 spisu) súd zistil, že žalovaný zaplatil splátky v mesiacoch 20.10.2017 až 20.01.2018 v menšej výške ako podľa zmluvy o úvere mal uhradiť. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 13.02.2018 a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 8451,42Eur do 07.03.2018.

12. Z prehľadov splátok do dňa predčasného zosplatenia súd zistil, že nezaplatená istina ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 13.02.2018 predstavovala sumu 8373,73 Eur. Z výpočtu zmluvných úrokov súd zistil, že žalovaný ku dňu zosplatenia dlhoval na úrokoch ( zmluvných ) sumu 97,19 Eur.

13. Z výpisu z obchodného registra žalobcu ( čl. 44) súd zistil, že medzi právnymi skutočnosťami vo výpise z obchodného registra je uvedené, že na základe rozhodnutia akcionárov obchodnej spoločnosti S. zo dňa 24.05.2017 o zlúčení obchodnej spoločnosti S. so sídlom D., ako nástupníckej spoločnosti s obchodnou spoločnosťou K., sídlom N. ako zrušovanou spoločnosťou a o prechode imania zrušovanej spoločnosti K. sa tým stáva právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti K.

14. Žalovaný na súdnom pojednávaní nesúhlasil s uzatvorením zmluvy predloženým v písomnom podaní žalobcom. Uviedol, že úver si platí, ale oneskorene. Platí ho každý mesiac. Nenamietal, že by nebol s plnením úveru v omeškaní. Úver si zobral, pretože chcel pomôcť kamarátovi, ktorý je zadlžený, aby jeho kamarát neprišiel o dom. Žalovaný si nebral úver na účely podnikania alebo zamestnania.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ( účinne v čase uzatvorenia zmluvy) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dpchádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatnených úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského

úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezodplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť K. K., B. a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere zo dňa 25.11.2015 č. XXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 10000 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 156,57Eur. Termín splatnosti prvej splátky bol 20.12.2015, konečný termín splatnosti 20.11.2023. Jednotlivé splátky boli splatné vždy k 20 dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola 10,79% ročne, RPMN 11,34 %, priemerná RPMN 10,97 %, celkové náklady spojené s úverom vo výške 15.030,72Eur, priemerná RPMN 10,97%.

27. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočností, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka

je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

28. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetná Úverová zmluva má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, adresu trvalého pobytu, meno a priezvisko spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

30. Žalobca úver zosplatnil dňa 13.02.2018 po tom, ako žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru, a k splateniu dlžného zostatku ho vyzval v lehote do 07.03.2018. Z textu výzvy zo dňa 13.02.2018 vyplýva, že ho opakovane vyzýval na plnenie si svojich povinností, na uplatnenie si svojho práva (§ 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na uvedené je žalovaný povinný žalobcovi nezaplatenú istinu 5722,44 Eur. Súd mal jej výšku riadne preukázanú ( z prehľadu splácania na čl. 37), pričom žalobca zohľadnil v žalobe úhrady žalovaného po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a taktiež počas konania čiastočným späťvzatím zohľadnil úhrady žalovaného po podaní žaloby.

31. Súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 97,19 Eur. Z predloženého výpisu z hlavnej knihy žalobcu vyplývalo, že nezaplatené úroky predstavujú sumu 97,19 Eur.

32. Pokiaľ ide o zmluvný úrok 10,79 % ročne, ktorý uplatnil žalobca z nezaplatenej istiny, pričom po čiastočnom späťvzatí boli špecifikované nasledovne úrok 10,79% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8373,73Eur od 14.02.2018 do 16.03.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8319,85Eur od 17.03.2018 do 17.04.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8272,04Eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8212,64Eur od 17.05.2018 do 18.06.2018, z nezaplatenej istiny 8166,94 Eur od 19.06.2018 do 27.08.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7836Eur od 28.08.2018 do 02.10.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7689,01Eur od 03.10.2018 do 16.10.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7519,01Eur od 17.10.2018 do 21.11.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7367,93 Eur od 22.11.2018 do 18.12.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7201,89 Eur od 19.12.2018 do 16.01.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 7035,84Eur od 17.01.2019 do 18.02.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6869,79Eur od 19.02.2019 do 19.03.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6703,74Eur od 20.03.2019 do 16.04.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6537,70 Eur od 17.04.2019 do 16.05.2019, z nezaplatenej istiny 6371,65Eur od 17.05.2019 do 20.06.2019, z nezaplatenej istiny 6220,59 Eur od 21.06.2019 do 16.07.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6054,54 Eur od 17.07.2019 do 16.08.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 5888,49Eur od 17.08.2019 do 17.09.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 5722,44Eur od 18.09.2019 do zaplatenia. Ďalej úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8373,73Eur od 14.02.2018 do 16.03.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8319,85Eur od 17.03.2018 do 17.04.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8272,04Eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 8212,64Eur od 17.05.2018 do 18.06.2018, z nezaplatenej istiny 8166,94

Eur od 19.06.2018 do 27.08.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7836Eur od 28.08.2018 do 02.10.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7689,01Eur od 03.10.2018 do 16.10.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7519,01Eur od 17.10.2018 do 21.11.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7367,93 Eur od 22.11.2018 do 18.12.2018, z nezaplatenej istiny vo výške 7201,89 Eur od 19.12.2018 do 16.01.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 7035,84Eur od 17.01.2019 do 18.02.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6869,79Eur od 19.02.2019 do 19.03.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6703,74Eur od 20.03.2019 do 16.04.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6537,70 Eur od 17.04.2019 do 16.05.2019, z nezaplatenej istiny 6371,65Eur od 17.05.2019 do 20.06.2019, z nezaplatenej istiny 6220,59 Eur od 21.06.2019 do 16.07.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 6054,54 Eur od 17.07.2019 do 16.08.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 5888,49Eur od 17.08.2019 do 17.09.2019, z nezaplatenej istiny vo výške 5722,44Eur od 18.09.2019 do zaplattenia.

Súd v tejto časti žalobu zamietol. Je preukázané, že strany si dojednali zmluvný úrok 10,79% ako fixný do doby splatnosti úveru. Žalobca však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 29.11.2017. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV 476/2012 z 18.09.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Veriteľ má právo na zaplattenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. ÚS SR v citovanom odôvodnení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Navyše súd považuje za potrebné dodať, že splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde žalobcovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením dlžnej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava

na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a subsidiárne ani testom §53ods.4písm. k/ Občianskeho zákonníka (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 4Obo 143/98, rozhodnutie Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/2012).

33. Z hľadiska právnej istoty a posúdenia konštantnej judikatúry, súd poukazuje na aktuálne rozhodnutia odvolacích súdov v oblasti zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktoré jednoznačne potvrdili rozhodnutia súdov prvého stupňa, ktorými zamietli nárok na zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Napríklad súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 63/2018 zo dňa 13.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co 251/2018 zo dňa 13.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 12/2017 zo dňa 14.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Co 136/17 zo dňa 13.07.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 3 Co 125/2017 zo dňa 07.12.2017, rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 25 Co 251/2016 zo dňa 04.10.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 22 Co 35/2017 zo dňa 22.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 80/2017 zo dňa 19.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co 138/2017 zo dňa 13.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 25 Co 183/2017 zo dňa 21.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16 Co 255/2017 zo dňa 21.12.2017.

34. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018 konštatoval, že ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a zákona č. 87/1995 Z.z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády. Alternatívne ( podľa povahy zmluvnej úpravy, subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, t.j. odo dňa 14.02.2018 z nezaplatenej istiny, pričom úrok z omeškania riadne špecifikoval podľa jednotlivých čiastkových úhrad žalovaného. Žalobca však nesprávne uviedol percentuálnu výšku úroku z omeškania, keďže podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB je od 16.03.2016 po súčasnosť 0,00%. Ak si teda žalobca uplatňuje úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, má nárok na úrok z omeškania vo výške 5% a nie vo výške 5,05% ako to uviedol v žalobnom návrhu. Súd mu preto priznal úrok z omeškania podľa jednotlivých čiastkových úrad úrok z omeškania vo výške 5 % ročne a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi súd priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8373,73Eur od 14.02.2018 do 16.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8319,85Eur od 17.03.2018 do

17.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8272,04Eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % z nezaplatenej istiny vo výške 8212,64Eur od 17.05.2018 do 18.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 8166,94 Eur od 19.06.2018 do 27.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 7836Eur od 28.08.2018 do 02.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 7689,01Eur od 03.10.2018 do 16.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 7519,01Eur od 17.10.2018 do 21.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 7367,93 Eur od 22.11.2018 do 18.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 7201,89 Eur od 19.12.2018 do 16.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 7035,84Eur od 17.01.2019 do 18.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 6869,79Eur od 19.02.2019 do 19.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 6703,74Eur od 20.03.2019 do 16.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 6537,70 Eur od 17.04.2019 do 16.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 6371,65Eur od 17.05.2019 do 20.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 6220,59 Eur od 21.06.2019 do 16.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 6054,54 Eur od 17.07.2019 do 16.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5888,49Eur od 17.08.2019 do 17.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5722,44Eur od 18.09.2019 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplattených úrokov 97,19Eur od 14.02.2018 do zaplattenia.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu neúspechu strán v konaní súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je možné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Ďalej súd uvádza, že čiastočné zastavenie konania svojimi úhradami po začatí sporu zapríčinil žalovaný a preto má žalobca právo na náhradu trov konania aj v zastavenej časti vo výške 100%.

43. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

44. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

45. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

46. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 Eura.

47. Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo

preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

48. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 432,- Eur a pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 1479,45Eur. Predmetom konania zostala suma 5722,44Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 343Eur. Žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku 432 - 343 - krátenie o 6,70€, t.j. vo výške 82,30Eur.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).