

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202661
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202661.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Q. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XXX/XX, XXX XX Ž. G. I., zast. Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod.č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, 821 08 Bratislava, Karadžičova 2, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711 o návrhu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy nachádzajúca sa v časti 3 bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretá dňa 22.07.2014 medzi žalobkyňou a CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava je n e p l a t n á.

Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nachádzajúca sa v časti 3 bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.07.2014 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a žiada priznať trovy konania voči žalovanému v rozsahu 100%. Žalobkyňa zároveň žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy nachádzajúcej sa v časti 3 bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.07.2014, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 22.07.2014 uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj ako „zmluva o úvere“), na základe ktorej jej právny predchodca žalovaného poskytol finančné prostriedky, ktoré sa zaviazala splácať v dohodnutých lehotách splatnosti. Spolu s uzatvorením zmluvy o úvere žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného zároveň uzatvorila aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je podľa tvrdenia žalovaného zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy, vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na bankový účet žalovaného. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je zakomponovaná v bode 3.9 a znie nasledovne: „Klient výslovne a neodvrátiťe lne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru/Revolvingového úveru/záväzkov vyplývajúcej z RZ viac ako 1 mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Úveru/Revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného Úveru/Revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, aby zrazenú sumu poukazoval na účet

Cetelemu. Cetelem týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov Klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami zo mzdy nesie Klient. Bez samostatného podpisu, ktorým klient vyjadří súhlas s touto Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná. " Žalobkyňa má za to, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ňou ako spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná, musela totiž akceptovať uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o úvere, inak by jej úver poskytnutý nebol, čo bolo v jej ťažkej životnej situácii neprípustné. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je osobitným dojednaním, ktoré musela akceptovať, aby jej konanie nemalo následky vo vzťahu k získaniu úveru (spočívajúce v jeho neposkytnutí). Vzhľadom k uvedenému je žalobkyňa toho názoru, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je aj z tohto dôvodu od počiatku neplatná. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy, a to bez kontroly súdu, dochádza podľa žalobkyne k porušovaniu majetkových a finančných práv žalobkyne, a to aj napriek tomu, že žalovaný voči žalobkyňi na vymáhanie peňažných prostriedkov nedisponuje žiadnym právnym titulom.

3. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalobkyňa si neplnila svoje povinnosti z uzavretej zmluvy splácať úver riadne a včas, preto využil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobkyne dňa 18.10.2018 o vykonávanie zrážok zo mzdy. Podľa jeho názoru nejde o nerovnováhu v právach a povinnostiach. Nejedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný (právnny predchodca) mohol so žalobkyňou uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom výška zrážok je limitovaná zákonom. Poukázal na to, že žalobkyňa podpísala dohodu o zrážkach zo mzdy zvlášť v bode 20. Zmluvy. Mohla uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy odmietnuť, dohoda o zrážkach zo mzdy bola individuálne dojednaná.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení doplnila, že nebola poučená o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Úver nemohla získať bez podpisu tejto dohody. Tiež bola toho názoru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitá, lebo neobsahuje označenie platiteľa mzdy.

5. Žalovaný v ďalšom vyjadrení doplnil, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere. Nesúhlasil s názorom žalobkyne, že v dohode o zrážkach zo mzdy musí byť uvedení konkrétny platiteľ mzdy.

6. Pasívna legitimácia žalovaného je daná cezhraničným zlúčením spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaného s účinnosťou ku dňu 30.6.2016, pričom spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku zlúčenia zanikla bez likvidácie a žalovaný je jej univerzálnym právnym nástupcom.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, s Výpisom z obchodného registra, so Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy, s ostatným spisovým materiálom.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12.Podľa § 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13.Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14.Podľa § 1 ods.8 tohto istého zákona ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

15.Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 11 ods.4 tohto istého zákona spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

17.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19.Podľa § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

20.Podľa § 5a písm.a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

21.V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

22.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalobkyňou dňa 22.7.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydávaní kreditných kariet a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobkyni úver vo výške 8.000 €. V časti 3 Spoločné ustanovenia k ZoSÚ a ZoRSÚ bode 3 je zakotvená Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Obč. zákonníka v platnom znení), kde je upravené, že: „Klient výslovne a neodvrátiť lne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru/Revolvingového úveru/záväzkov vyplývajúcej z RZ viac ako 1 mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Úveru/Revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného Úveru/Revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov Klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami zo mzdy nesie Klient. Bez samostatného podpisu, ktorým klient vyjadrí súhlas s

touto Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná. “

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu (právnym predchodcom žalovaného) je spotrebiteľskou zmluvou a na žalobkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, a žalovaný (právnym predchodca) dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právne vzťahy založené zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Žalobkyňa má s poukazom na § 2 písm.a/ postavenie spotrebiteľa, nakoľko nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a pôvodný žalovaný má s poukazom na § 2 písm.b/ postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalobkyňou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Žalobkyňa má v danej veci naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Ustanovenie § 137 CSP obsahuje demonštratívny výpočet druhov žalôb. Žaloby na plnenie sú upravené v písm. a), žaloby na splnenie povinnosti a žaloby na vyporiadanie práv v písm. b), klasická určovací žaloba v písm. c), pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, a v písm. d) je upravená žaloba o určenie právnej skutočnosti, ak jej existenciu predpokladá osobitný predpis. V prejednávanom prípade súd sa riadil, že žalobu podala žalobkyňa - spotrebiteľka, kedy otázku naliehavého právneho záujmu na ňou požadovanom určení je treba právne posúdiť so zreteľom na osobitnú právnu úpravu pre spotrebiteľa, jeho postavenie a princíp ochrany jeho práv vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj základné interpretačné pravidlo v spotrebiteľských sporoch o ochrane slabšej strany - spotrebiteľa.

25. Súd zastáva názor, že nie je možné vopred vylúčiť existenciu naliehavého právneho záujmu vo všetkých určovacích žalobách v spotrebiteľských veciach bez poznania skutkových okolností prípadu a jeho existenciu je potrebné skúmať vždy vzhľadom na výsledok, ktorý sa má navrhovaným rozhodnutím docieľiť. Potom aj ustanovenie § 3 ods. 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení: „proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva“ je možné vykladať tak, že pred nedostatkami zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú sankcionované zákonom, spadá aj spôsob ochrany vo forme žaloby o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná (daný prípad), o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a iné. V tomto kontexte treba poukázať aj na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bolo do tohto zákona vnesené novelou zákona č. 279/2017 Z. z. (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.15Co/225/2018 zo dňa 19.6.2019).

26. V čase uzavretia zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným (právnym predchodcom) dňa 22.7.2014 bol účinný zákon č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ustanovení § 5a písm.a/ upravuje podmienky, kedy je možné zabezpečenie úveru dohodou o zrážkach zo mzdy. V zmysle uvedenej právnej úpravy je nepripustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Súd nespochybňuje možnosť zabezpečenia záväzku v spotrebiteľských zmluvách formou dohody o zrážkach zo mzdy, ale je nutné rešpektovať platnú právnu úpravu aktuálnu v čase vzniku zmluvného vzťahu. Právnemu predchodcovi žalovaného zrejme ušlo pozornosti, že v prípade záujmu zabezpečiť splnenie záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy bolo do zákona č.250/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014 (zmluva uzavretá dňa 22.7.2014) zakotvené ustanovenie § 5a v znení tak ako súd už vyššie uviedol. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou uzavretá vo forme osobitnej listiny, tak ako požaduje zákon v danom čase. Pokiaľ bola dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená ako súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ide o neplatný je právny úkon, ktorý svojím odporuje zákonu resp. ho obchádza. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe žalobkyni vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

27.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28.Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.