

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014709
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014709.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Patrika Príbelského PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného

K. N.,

nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., N. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne, sp.zn. 6Pp/155/2019 zo dňa 16.8.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený K. N. postupne vykonáva uložené tresty odňatia slobody: rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6T/44/2015 zo dňa 11.4.2017 - 14 mesiacov; trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/75/2010 zo dňa 23.7.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/75/2010 zo dňa 14.6.2013 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) a v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8Pp/30/2014 zo dňa 10.4.2018 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia) - 11 mesiacov a 29 dní; trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6T/14/2018 zo dňa 28.6.2018 - 2 mesiace.

Uznesením súdu I. stupňa bol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 415 ods. 1 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného K. N. na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť ako k plneniu povinností a svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody tak aj k vedeniu svojho života po podmiennečnom prepustení.

Senát nadriadeného súdu sa taktiež stotožnil s názorom súdu I. stupňa v tom, že odsúdený spĺňa len dve podmienky pre podmiennečné prepustenie (z troch) podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. v tom, že už

vykonal potrebnú dĺžku trestu odňatia slobody vrátane celého zvyšku trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienene prepustený. Taktiež možno súhlasiť s tým, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody preukazuje polepšenie.

Súčasne však musia súdu rozhodujúce o podmienene prepustení dospieť k záveru o splnení aj tretej podmienky uvedenej v § 66 ods. 1 Tr. zák., ktorou je, že možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti v zhode s názorom súdu I. stupňa senát nadriadeného súdu poukazuje na tú okolnosť, že u odsúdeného sú sťažené možnosti nápravy o čom svedčí nielen to, že sa v minulosti neosvedčil nielen v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia (Okresný súd Trenčín sp.zn. 2T/75/2010) ale následne sa neosvedčil ani v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne uložený ako trest odňatia slobody s povolením podmienene odkladu. Ani beh dvoch skúšobných dôb odsúdeného neodradil od spáchania dokonca rovnakého trestného činu.

Z vyššie uvedených dôvodov potom len priemerné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody neumožňuje u neho urobiť záver, že jeho náprava už bola dovŕšená. K námietke odsúdeného na verejnom zasadnutí v tom, že po práci vo výkone trestu býval unavený a preto sa nezapájal do aktivít vo voľnom čase senát nadriadeného súdu uvádza, že „aktivity“ odsúdených vo voľnom čase sú taktiež súčasťou prevýchovy odsúdených. Aj na základe aktivít vo voľnom čase potom súd hodnotí dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného pri rozhodovaní o podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.