

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200837
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200837.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o, IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: B. V., C.. XX. XX. XXXX, S. B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 580,58 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 580,58 Eur spolu z úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 518,54 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 62,04 Eur od 31.05.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu elektronicky dňa 03.05.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 580,58 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca spolu so žalovanou ako odberateľom uzatvorili Zmluvu, ktorej predmetom bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými (tým i určenými) rozhodnutím národného regulátora - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony faktúru č. 660887001 na sumu vo výške 518,54 EUR, splatnú dňa 31.5.2018 a faktúru č. 660887002 na sumu vo výške 62,04 EUR, splatnú dňa 30.5.2018, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy, pričom žalovanej bolo v prípade úplnej úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaná by v takomto prípade neznášala ani trovy súdneho konania pozostávajúce najmä zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalovaná napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatila.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 7Csp/31/2019-28 zo dňa 31.05.2019 súd zaviazal žalovanú, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 580,58 Eur s príslušenstvom ako aj trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením. Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. zo dňa 16.09.2019 súd zrušil uvedený platobný rozkaz postupom podľa § 266 ods. 3 C.s.p., a to z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

3. Pre nemožnosť doručenia žaloby spolu s prílohami žalovanej do vlastných rúk súd zverejnil postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 C.s.p. oznámenie o podanej žalobe dňa 16.09.2019 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Žalovaná sa k veci samej nevyjadrila. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 11.10.2019. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 16.09.2019, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobou, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 25.05.2017, Vyúčtovacími faktúrami číslo 660887001 a 660887002, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 25.05.2017 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny číslo 660887 na odberné miesto W. XXX/XXX, XXX XX W., s predpokladaným začiatkom dodávky elektriny dňa 26.05.2017.

10. Podľa článku 1. bod 1.1 Zmluvy, predmetom Zmluvy je záväzok Dodávateľa zabezpečiť pre Odberateľa združenú dodávku elektriny do Odberného miesta a záväzok Odberateľa uhradiť Dodávateľovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených Zmluvou a Obchodnými podmienkami.

11. Podľa článku 2.7. Zmluvy odberateľ svojím podpisom potvrdzuje, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil s obsahom OP, Cenníkov Dodávateľa a Cenníkom externých služieb a výkonov, súhlasí s nimi a tieto pred podpisom Zmluvy prevzal.. Podľa článku 3 bod 11 OP, odberateľ sa zaviazal na základe zmluvy odoberať od dodávateľa elektrinu podľa dohodnutej sadzby za dodávku v zmysle cenníka dodávateľa a zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny podľa zmluvy a cenu za distribučné služby, a to všetko za podmienok stanovených v zmluve, v cenníku dodávateľa a týchto Obchodných podmienok.

12. Faktúru č. 660887001, splatnou dňa 31.5.2018 vyúčtoval žalobca žalovanej za dodanú elektrinu za fakturačné obdobie od 26.05.2017 do 08.03.2018 sumu vo výške 518,54 EUR, a Faktúru č. 660887002, splatnou dňa 30.05.2018 vyúčtoval žalobca žalovanej za dodanú elektrinu za fakturačné obdobie od 09.03.2018 do 25.04.2018 sumu vo výške 62,04 EUR.

13. Podľa nepopretého tvrdenia žalobcu bola žalovanej zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie celej dlžnej sumy a žalovaná dlžnú sumu nezaplatila.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

15. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Dňa 25.05.2017 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť č. 660887. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúcia elektriny. Podľa názoru súdu, medzi žalobcom a žalovaným vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej do odberného miesta, ktoré je špecifikované v zmluve, čo aj urobil. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala zaplatiť za poskytnutý odber elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom a účinnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržať ostatné podmienky v zmysle uzatvorenej zmluvy. Žalobca vystavil žalovanej Faktúru číslo 660887001 na sumu 518,54 Eur splatnú dňa 31.05.2018 a Faktúru číslo 660887002 na sumu 62,04 Eur splatnú dňa 30.05.2018, ktoré žalovaná žalobcovi neuhradila ani napriek predžalobnej výzve. Súd tak považoval žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu

za dôvodný a priznal žalobcovi ním uplatnenú sumu vo výške 580,58 Eur spolu s úrokom z omeškania, ktorý súd žalobcovi priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Úspech žalobcu v tomto konaní vo vzťahu k žalovanej predstavoval 100 %, keďže súd v celom rozsahu vyhovel žalobe. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, postupom podľa § 262 C.s.p, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).