

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203601
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119203601.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: J. J., R.. XX.X.XXXX, D. N. XXXX/XX, Ž., zastúpená JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 2.426,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
Súd **p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 36715352 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 26.3.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.426,71 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 31.5.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO 35923130 z titulu zlúčenia. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením žalobca ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 20.8.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 8011728, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku 5.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 116,26 eur a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.975,60 eur. Žalovaná uhradila z uvedenej zmluvy sumu 4.199,15 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 26.3.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca 19.5.2016 úver zosplatnil. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí istina 2.793,88 eur + náklady na vymáhanie 110,58 eur - prijaté úhrady 4.199,15 eur, t.j. 2.426,71 eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe neuznala žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu z nasledovných dôvodov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy a preto je bezúročná a bez poplatkov. Poukázala na písm. I/ uvedeného ustanovenia a niektoré rozhodnutia odvolacích súdov. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 110,58 eur bol v súlade so zákonom. Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali

vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neunesol dôkazné bremeno. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.03.2016, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca upozorňuje žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 20.1.2016 a ak žalovaný neuhradí túto splátku do 5.5.2016, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 20.1.2016, premlčacia doba žalobcom uplatneného nárok na základe zosplatnenia úveru začala plynúť dňa 20.1.2016 a uplynula 20.01.2019, z uvedeného dôvodu žalovaný vznáša námietku premlčania, pretože žaloba bola doručená súdu až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili strany sporu a ich právni zástupcovia. Právny zástupca žalovanej neprítomnosť písomne ospravedlnil. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti sporových strán a ich právnych zástupcov.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to žiadosťou o poskytnutie pôžičky, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, notárskou zápisnicou, oznámením o postúpení pohľadávky, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z žiadosti o poskytnutie pôžičky podpísanej žalovanou ako klientom dňa 16.8.2013 súd zistil, že táto požiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35923130 vo výške 5.000,- eur s počtom splátok 60 mesiacov. Podľa čl. XII žiadosti v prípade akceptácie návrhu na uzatvorenie zmluvy sa spoločnosť zaviazala, že poskytne klientovi za podmienok dohodnutých v žiadosti, všeobecných obchodných podmienkach peňažné prostriedky a klient sa zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úrok a splní ďalšie záväzky podľa žiadosti/zmluvy. Akceptáciou návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy zo strany spoločnosti dochádza k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, o čom spoločnosť zašle klientovi písomné potvrdenie o uzatvorení zmluvy o pôžičke. Listom bez uvedenia dátumu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oznámila žalovanej, že dňa 20.8.2013 bola schválená jej žiadosť o poskytnutie pôžičky na bývanie č. XXXXXXXX, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie s nasledovnými parametrami: pôžička 5.000,- eur, celková suma pôžičky 6.975,60 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.975,60 eur, splátka 116,26 eur, splátka s poistením 116,26 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 14,90 %, RPMN 14,90 %, priemerná hodnota RPMN 20,83 %, termín konečnej splatnosti 8/2018. Splatnosť prvej mesačnej splátky ku dňu 20.9.2013. Splatnosť každej nasledujúcej splátky k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

6. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila celkovo sumu 4.199,15 eur, z toho 28 splátok po 116,26 eur od 9/2013 - 12/2015. Po zosplatnení úveru uhradila sumu 943,87 eur nepravidelnými splátkami od 12.8.2016 do 12.10.2018. Suma zosplatneného úveru predstavovala 6.515,28 eur, pokuty 367,17 eur, MP3 110,58 eur.

7. Listom zo dňa 26.3.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že eviduje k zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej 20.8.2013 nedoplatok na splátkach v celkovej sume 348,78 eur, ktorý žiadal uhradiť a upozornil ju, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude oprávnený úver zosplatniť. Ďalším listom z 25.5.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh s úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavovala 3.261,68 eur.

8. Z notárskej zápisnice č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 11.12.2017 o spísaní právneho úkonu - projektu rozdelenia zlúčením mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB a.a. a VÚB Leasing a.s., pričom divízie TRIANGEL a Qcar Leasing áut prešli na právneho nástupcu VUB Leasing a všetky ostatné zložky podnikania, t.j. divízia Quatro a Slovenská požičovňa prešli na právneho nástupcu Všeobecná úverová banka a.s. V zmysle uvedeného právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v predmetnej právnej veci sa stala Všeobecná úverová banka, a.s.

9. Uznesením č.k. 7Csp/44/2019-66 zo dňa 26.7.2019 súd v súlade s § 80 CSP pripustil v dôsledku prevodu práv a povinností na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

11. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 20.8.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver dohodnutým spôsobom. Skutočnosť, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace nebola medzi stranami sporná. Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil po tom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 26.3.2016 žalovaného na uplatnenie

práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, právny predchodca upozornil žalovaného na nedoplatok s výzvou, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude oprávnený úver zosplatiť.

20. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

21. Vychádzajúc z uvedeného, ak právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 26.3.2016 vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci 01/2016, pričom splatnosť mesačných splátok bola k 20. dňu v mesiaci, k 21.4.2019 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením tejto splátky najmenej 3 mesiace. Po uplynutí tejto lehoty nastala strata výhody splátok pri súčasnom splnení podmienky - upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 20.1.2016. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.1.2019. Žalobca podal žalobu na súd dňa 22.3.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

22. Súd preto považoval námietku premlčania vznesenú žalovanou za opodstatnenú a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).