

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215563
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215563.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcov v 1. rade A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXXX B., C. X, D. E., v 2. rade E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom 1. F. G. XXXX/XX, H., zastúpených JUDr. Máriou Pandalovou, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, Žilina, proti žalovanému MPV Družstvo, družstvo, so sídlom Werferova 2582/1, Košice, IČO: 50 397 877, zastúpenému JANČI & Partners s. r. o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, v konaní o nahradenie prejavu vôle, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému súd vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu 12. 09. 2023 sa žalobcovia domáhali nahradenia prejavu vôle žalovaného, aby uzatvoril kúpnu zmluvu so žalobcami, predmetom ktorej bude prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie I. J., mesto Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš ako orná pôda o výmere 13 m², parcela registra KN-E č. 484/1 a orná pôda o výmere 4 233 m², parcela registra KN-E č. 484/2. Zároveň navrhli nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Uznesením zo dňa 18. 09. 2023, sp. zn. 11C/78/2023 súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, proti ktorému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. V priebehu odvolacieho konania žalobcovia navrhli najprv prerušiť konanie a nakoniec podaním doručeným 31. 10. 2023 zobrali žalobu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť.

3. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30. 11. 2023, sp. zn. 9Co/163/2023 pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil s tým, že žalovanému priznal oproti žalobcom nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním, súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 C. s. p. nezisťoval súhlas žalovaného a konanie zastavil.

6. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 C. s. p. tak, že žalovanému priznal ich náhradu v plnom rozsahu. Strany sporu si síce vyriešili svoj spor mimosúdne, avšak vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, podľa ktorého pri posudzovaní správania sa

žalovaného predpokladaného v ustanovení § 256 ods. 1 C. s. p. musí ísť výlučne o správanie samotného žalovaného a nie o správanie niekoho iného alebo správanie obidvoch strán, súd musel vyvodíť procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na strane žalobcov v 1. a 2. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.