

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/236/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203030
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919203030.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, práv. zastúpený: advokátka JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX S., v konaní o zaplatenie 26,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 26 Eur ako nesplatennej časti úveru, odplatu vo výške 8 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 Eur, poplatku za upomienky vo výške 150 Eur, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 100 Eur od 1.7.2015 do 20.7.2015, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 62 Eur od 21.7.2015 do 18.8.2015, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 24 Eur od 19.8.2015 do 18.5.2016 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 223 Eur od 20.5.2016 do 7.2.2017, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218 Eur od 8.2.2017 do 21.11.2017, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 208 Eur od 22.11.2017 do zaplatenia. Zároveň žiadal zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 1.7.2015 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 100 Eur, a ten sa mu za to zaviazal zaplatiť celú čiastku úveru, odplatu vo výške 8 Eur a ročný 44% úrok z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 1.7.2016. Pre prípad nezaplatenia celkovej čiastky úveru, si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur. Okrem toho žalobca požaduje od žalovaného nahradiť mu každú zaslanú upomienku vo výške 30 Eur, čo v danom prípade predstavuje sumu 150 Eur (5 x 30 Eur). Z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas, žalobca žiada aj 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 223 Eur od 20.5.2016 do 7.2.2017, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218 Eur od 8.2.2017 do 21.11.2017, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 208 Eur od 22.11.2017 do zaplatenia. V závere dodal, že žalovaný doposiaľ zaplatil 102 Eur. K žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z OR žalobcu, splnomocnenie udelené právnomu zástupcovi.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

5. Strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100 Eur, a ten sa mu za to zaviazal zaplatiť celú čiastku úveru s odplatom vo výške 8 Eur a ročným 44% úrokom z poskytnutého úveru, čo spolu predstavuje sumu 152 Eur. RPMN bola stanovená na 25,88 %.

6. V zmluve o úvere absentuje výška mesačnej splátky úveru.

7. Žalovaný ku dňu podania žaloby na súd zaplatil žalobcovi sumu 102 Eur.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov - o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných ustanovení právnych predpisov, súd dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výšky odplaty za poskytnutie úveru bola dohodnutá výška úrokov a poplatkov 152 Eur ako odplata

za poskytnutie sumy 100 Eur, ako neprijateľná zmluvná podmienka, spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán, čo je neplatné práve z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Zo zmluvy vyplývala pre dlžníka povinnosť splatiť celkom pre žalobcu sumu 152 Eur. Z uvedeného dôvodu, súd takto dohodnutú odplatu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatenie odplaty pre veriteľa (úrokov z úveru a poplatkov), t.j. sumy nad 100 Eur a v časti povinnosti platiť úroky z úveru po skončení úverového obdobia neplatná. Odplata pre veriteľa totiž podľa úverovej zmluvy mala tvoriť 52 % výšky čerpaného úveru. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

19. V tejto časti tiež dodáva, že je v rozpore s dobrými mravmi požadovať od žalovaného za poskytnutie úroku vo výške 100 Eur okrem zaplatenia dlžnej istiny, zmluvných úrokov a odplaty vo výške 152 Eur, aj zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur a poplatky za upomienky spolu vo výške 150 Eur, teda spolu 188 Eur.

20. Ďalej súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva neobsahuje údaj o výške splátky, počte splátok, ktoré má žalovaný ako dlžník platiť, v dôsledku čoho ani žalovaný nemohol vedieť, že akú čiastku a v akom časovom intervale má žalobcovi ako veriteľovi platiť. Absencia tejto povinnej náležitosti zmluvy spôsobuje, že poskytnutý úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver vo výške 100 Eur je bezúročný a bez poplatkov a žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 102 Eur, je podaná žaloba nedôvodná.

21. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/84/2016 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 18C/127/2014. Súdny jednoznačne konštatovali, že dohoda o výške odplaty blížiacей sa k hranici 100 % výšky poskytnutého je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je takto dohodnutá odplata neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ. Rovnaké stanovisko bolo zaujaté v rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25.8.2016 sp. zn. 9Co/175/2015-51 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/117/2014. Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7.2.2017, sp. zn. 13Co/540/2016, vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/17/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.9.2016, sp. zn. 7Co/53/2016, vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10C/27/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23.1.2017, sp. zn. 23Co/166/2016, vo veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 10C/476/2014. Všetky uvedené rozhodnutia vychádzajú z tam citovaných právnych úprav a zo všeobecne uznávaných pravidiel, že pôžičky a úvery poskytované spotrebiteľskými záväzkovými vzťahmi nemôžu byť poskytované za zjavne neprímeranú odplatu. Odplata predstavujúca podiel - výšku 52 % z poskytnutého úveru 100 Eur je zjavne neprímeraná.

22. Žalobcovi by nevznikol nárok na úhradu úrokov z úveru za čas po uplynutí úverového obdobia ani v prípade platnej dohody o úrokoch z úveru, pretože žalobca sa so žalovaným na tom nedohodol (§ 503 ods. 1 OZ) a súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/2014/2017 vo veci Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 14C/91/2016.

23. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

28. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

29. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

30. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

31. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Nakoľko žalobca si nespĺnil svoju dôkaznú povinnosť preukázať, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej zmluvnej povinnosti, súd mu nepriznal ním požadované úroky z omeškania.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak žiadne trovy mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

36. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.