

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202132
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. F., S. XXX a otec M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. F., A. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/193/2014 zo dňa 20.01.2015, právoplatný dňa 26.01.2015 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. U. zo sumy 80 eur na sumu 130 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2019.

II. Zročné výživné za mesiac september 2019 v sume 50 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. U. zo sumy 80 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnila tým, že maloletá sa narodila v manželstve, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/8/2011 zo dňa 4.2.2011, na čas po rozvode súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume 55 eur mesačne. Pred tromi rokmi súd zvýšil výživné na sumu 80 eur mesačne, odvtedy vzrástli náklady na životné potreby maloletej a jej štúdium, od septembra 2019 nastúpila na P. akadémiu v H., s čím súvisia výdavky na školské potreby, cestovné, stravné, oblečenie, hygienu a podobne.

2. Otec s návrhom súhlasil len čiastočne, uviedol, že je schopný platiť výživné zvýšené maximálne na sumu 110 eur, okrem výživného platí maloletej mesačne poisťku po 15 eur.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, pomery na strane rodičov, na ich zárobkové možnosti a schopnosti, ako aj na dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom sp. zn. 4C/8/2011 zo dňa 4.2.2011, právoplatným dňa 24.2.2015 tunajší súd rozviedol manželstvo rodičov mal. U., na čas po rozvoze maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného mesačne sumou 55 eur.

6. Rozsudkom sp. zn. 9P/193/2014 zo dňa 20.1.2015, právoplatným dňa 26.1.2015 tunajší súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2014.

7. Matka bola v tom čase na materskej dovolenke s mal. O. M., nar. X.XX.XXXX, ktorý pochádza zo vzťahu matky s jej vtedajším partnerom O. M., s ktorým žili v spoločnej domácnosti. Matka poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu v sume 250 eur mesačne.

8. Otec v tom čase pracoval ako robotník v spoločnosti A. T. a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 746,80 eur, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi M., nar. dňa XX.X.XXXX v manželstve s M. F., ktorá bola v tom čase s maloletým na materskej dovolenke.

9. V súčasnosti je matka zamestnaná v spoločnosti V. I. Z. s.r.o. A. s priemerným mesačným čistým zárobkom 600 eur, býva s obidvomi maloletými deťmi v rodinnom dome, na ktorý si vzala hypotéku vo výške 45.600 eur, vyplatila ňou bývalého partnera p. M., splátky hypotéky má 171 eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie má v sume 40 eur elektrina, v sume 10 eur plyn, 7 eur voda, raz ročne za televíziu v sume 99 eur. Na mal. O. M. poberá výživné v sume 100 eur mesačne na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/52/2019 zo dňa 21.5.2019.

10. Otec je aj v súčasnosti naďalej zamestnaný v spoločnosti A. T. a.s. s čistým priemerným mesačným zárobkom 1.174 eur, jeho manželka pracuje ako predavačka v potravinách v obci N. so zárobkom 500 eur mesačne. S manželkou a spoločným synom M. bývajú v rodinnom dome, splácajú úver od Slovenskej sporiteľne a.s. po 105 eur mesačne. Náklady na bývanie majú mesačne elektrina 55 eur, plyn 90 eur, voda 11 eur, televízia 10 eur, ročne domová daň 160 eur. Splácajú splátkovú kartu po 120 eur mesačne a leasing na ojazdené auto po 63,41 eur mesačne. Otec tiež spláca pôžičku po 75 eur mesačne, ktorú si vzal vo výške 1010 eur na operáciu zubov. Otcovi ani jeho manželke vyživovacie povinnosti nepribudli, naďalej majú vyživovaciu povinnosť k spoločnému synovi M., ktorý navštevuje predškolské zariadenie.

11. Mal. U. nastúpila od septembra tohto roka do prvého ročníka P. akadémie v H., matka jej kupovala školské zošity a ďalšie potreby do školy, čipovú kartu za 25 eur, obedovú kartu na čip za 50 eur, mesačné cestovné do školy je 30 eur. Zvýšené výdavky má matka na mal. U. aj z dôvodu jej zdravotného stavu, maloletá je alergická na mlieko, má ortopedické problémy, navštevuje tiež dermatologickú ambulanciu a potrebuje okuliare.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. 13. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože odvtedy uplynula doba päť rokov (keďže začiatok účinnosti vyživovacej povinnosti otca platiť výživné v sume 80 eur bol určený od 1.9.2014), maloletá vyrástla, v čase určenia výživného navštevovala piaty ročník základnej školy v obci v mieste bydliska, v súčasnosti už študuje od septembra na strednej škole v H.. Aj v súvislosti s tým náklady na jej výživu a ďalšie odôvodnené potreby vzrástli, ako na cestovné do školy, stravu, tak aj výdavky na školské potreby a ďalšie poplatky v škole, matka maloletej musela kúpiť počítač, ktorý kúpila z druhej ruky za 200 eur. Okrem toho matka má na U. zvýšené výdavky aj preto, že zdravotný stav maloletej vyžaduje návštevy viacerých odborných ambulancií - dermatologickej, ortopedickej, očnej, rehabilitácie. Matka dopláca za lieky a za dioptrické okuliare. U matky došlo z zmene pomerov v tom, že je opäť po ukončení rodičovskej dovolenky zamestnaná, býva sama s dvomi maloletými deťmi. U otca došlo k zmene pomerov v tom, že jeho priemerný čistý mesačný zárobok u toho istého zamestnávateľa, u ktorého pracoval aj v čase predošlej úpravy výživného vzrástol a zvýšil sa aj príjem do jeho rodiny v súvislosti s tým, že jeho manželka už takisto ukončila rodičovskú dovolenku a je zamestnaná.

14. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného, osobné, zárobové a majetkové pomery rodičov, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2019. Uvedená výška výživného je primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletej ako aj pomerom na strane povinného rodiča.

15. Súd pri rozhodovaní zároveň prihliadol aj na to, že matka sa na výžive a opatere maloletej podieľa nielen finančne, ale aj osobnou dennou starostlivosťou o ňu.

16. Keďže súd zvýšil výživné s účinnosťou od 1.9.2019, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je za mesiac september 2019 v sume 50 eur. Súd zročné výživné povolil otcovi splácať po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.