

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010948
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317010948.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romanom Fittom a prísediacich P. O. a P. P. W., v trestnej veci proti obžalovanému Y. W., A.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné dňa 14.10.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný:

Y. W., A..XX.XX.XXXX Q. P., S. W. F. XX, E. P., S. Č. Q. J. W.

sa uznáva vinným, že

v čase od 14.15 hod do 14.0 hod dňa 11.04.2017 v W., na S. I. Č.. XX/A, na treťom poschodí parkovacieho domu OD Kaufland, na neoznačenom piatom parkovacom boxe pri výjazde z podlažia, vykonal vlámanie do tam zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Y. Y. Y. X.X S. Z., B.: M.-I. „T. a to tak, že nezisteným predmetom rozbil okno zadných pravých dverí vozidla, vnikol do vozidla, z ktorého následne po vniknutí odcudzil: 1 ks koženú aktovku s obsahom školských kníh slovenského jazyka, presne nezistený počet pier, 1 ks dotykové pero zn. Apple, bielej farby v celkovej hodnote 140,- Eur, 1 ks šedú tašku cez rameno s obsahom nezisteného počtu CD nosičov, 1 ks uterák, 1 ks mobilný telefón značky Samsung S5 mini so SIM kartou nemeckého operátora Vodafone +XXXXXXXXXXXXX, nezisteného IMEI v hodnote cca. 90,- Eur, 1 ks handsfree bluetooth na ucho, zn. Platronics Voyager Legend s puzdrom v hodnote 40,- Eur, 1 ks čierne puzdro so zákazníkymi kartami, 20,- Eur na hotovosti, presne nezistený počet mincí, dva technické prielazy vyhotovené v nemeckom jazyku k motorke (B.: W.-M. „T.) a príviesnému karavanu (B.: M.-H.- XXXX „T.), čím týmto konaním spôsobil poškodenému S. M. T. celkovú škodu krádežou vecí vo výške 290,- Eur a poškodenej spoločnosti X. P. X. L., X. X. X. X. X, XXXXX A., A. X. H., celovú škodu poškodením vozidla vo výške 1.033,96,- Eur, čím týmto konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 1.323,96,- Eur a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 3T 75/2015 zo dňa 29.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2017

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T 24/18 na základe, ktorého bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko takýto trest je možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému S.Y. M. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X. XX, XXX XX M., A. X. H. vo výške 290,- Eur

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti X. P.G. X. L., X. X. X. X. X, XXXXX A., A. X. H., vo výške 1.033,96,- Eur

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného S. M. T., výsluchom samotného obžalovaného ako aj oboznámenie sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, ktoré boli dôležité pre rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného. Po otvorení hlavného súd zistil, že dotknuté procesné strany nemali záujem o uzavretie dohody o vine a treste.

Poškodený S. M. T. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku škode uviedol, že uplatňuje škodu jednak za svoju fyzickú osobu vo výške 290,- Eur a ako zástupca spoločnosti X. P. X. L. vo výške 1.033,96,- Eur.

Obžalovaný Y. W. po riadnom procesnom poučení a možnosti učiniť vyhlásenie uviedol, že čo sa týka škody, ktorú uplatňuje poškodený jednak za svoju fyzickú osobu a jednak za poškodenú spoločnosť čo do výšky a dôvodu uznáva a je ochotný ich nahradiť.

Následne obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a prehlásil, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku.

Následne súd obžalovanému položil otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h) Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal nasledovne:

1.Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

2.Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

3.Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedol: áno.

4.Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, uviedol: áno.

5.Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný uviedol: áno.

Následne po vyjadrení obžalovaného predseda senátu sa dotazoval dotknutých procesných strán na stanovisko k vyhláseniu obžalovaného, pričom intervenujúci prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň aby sa dokazovanie o priznaných skutkoch nevykonávalo.

Poškodený taktiež navrhol, aby sa vyhlásenie obžalovaného o vine prijalo a aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo.

Súd následne uznesením podľa § 257 ods. 6, ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného Y. W. o vine v zmysle podanej obžaloby a zároveň bolo prehlásené, že dokazovanie o priznanom skutku sa vykonávať nebude.

Následne súd oboznámil z obsahu spisového materiálu skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného, pričom oboznámil aktualizovaný odpis register trestov obžalovaného ku dňu 11.10.2019, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 28x súdne trestaný, najmä pre majetkovú ale aj drogovú trestnú činnosť, pričom je zjavné, že v osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý neustále pácha trestnú činnosť najmä majetkového charakteru, pretože len v poslednom období od roku 2017 až 2019 bol 5x odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený Rozsudkom Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 2T 34/2018 zo dňa 15.04.2019 právoplatným dňa 15.05.2019, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd konštatuje, že aj napriek samotnému vyhláseniu obžalovaného o vine, je vina obžalovaného preukázaná aj nazhromaždenými dôkazmi, ktoré boli produkované už v rámci prípravného konania.

Obžalovaný tým, že ako trestnoprávny subjekt svojim úmyselným konaním podľa § 15 písm. a) Tr. Zákona si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom tento čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a poškodil cudziu vec, pričom tak na cudzom majetku spôsobil malú škodu, naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. Zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. Zákona.

Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že vzhľadom na zmenu Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť 01.08.2019 kvalifikoval s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zákona skutok popísaný v obžalobe ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. Zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. Zákona hoci pôvodne podľa obžaloby bol obžalovaný stíhaný za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, keďže nová právna úprava je pre páchatel'a priaznivejšia z titulu trestnej sadzby.

V daných súvislostiach súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný od počiatku trestného stíhania spáchanie skutku priznáva.

Zároveň súd vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T 34/2018 zo dňa 15.04.2019, právoplatným dňa 15.05.2019 zistil, že v predmetnej veci prichádza do úvahy uloženia súhrnného trestu nakoľko skutok, pre ktorý je obžalovaný momentálne stíhaný spáchal skôr ako bol vyhlásený tento odsúdzujúci Rozsudok Okresného rozsudku Bratislava IV.

Nakoľko obžalovaný však v tomto rozhodnutí Okresného súdu Bratislava IV po sp. zn. 2T 34/2018 bol uložený trest odňatia slobody vo výške 4 rokov a 8 mesiacov zo zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia je zrejmé, že v tomto prípade sú splnené podmienky na to, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zákona, nakoľko trest, ktorý postihol obžalovaného je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti aj nápravu páchatel'a, preto súd využil toto ustanovenie Tr. zákona a u obžalovaného upustil od súhrnného trestu.

Súd zároveň v adhéznom konaní v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody voči poškodenému a poškodenej spoločnosti, tak ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko škoda bola uplatňovaná riadne a včas a súd o jej výške nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.