

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118222291
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:6118222291.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o., so sídlom Záhradnícka 4882/46, Bratislava, IČO: 35 974 141, právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. o zaplatenie sumy 14.700,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5Csp/14/2018-90 zo dňa 18.07.2018 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14.700,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 14.700,74 Eur, od 26.03.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica po upomínacom konaní dňa 01.06.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 14.700,74 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a. s. dňa 14.04.2014 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému finančné prostriedky vo výške 16.700,- eur. Poskytnutý úver mal žalovaný splácať v mesačných splátkach v sume 243,77 € so splatnosťou k 15. dňu príslušného mesiaca. Prvá splátka bola splatná 20.05.2014. Žalovaný uhradil spolu splátky vo výške 248,76 eur, z toho na istinu bolo započítaných 54,09 eur. Nakoľko zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok, keďže sa so splácaním dostal do omeškania, pristúpil pôvodný veriteľ dňa 02.03.2015 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 05.03.2015 bol žalovaný vyzvaný na úhradu pohľadávky, predmetné oznámenie si žalovaný neprevzal. Dĺžna istina ku dňu zosplatenia úveru predstavovala sumu 16.645,91 eur. Dňa 27.03.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Ten vyzval žalovaného dňa 16.01.2018 na mimosúdne vysporiadanie záväzku. Keďže v úplnom splatení záväzku žalovaného k dnešnému dňu nedošlo, uplatňuje si žalobca pohľadávku na súde. Vzhľadom na omeškanie žalovaného požaduje aj príslušné úroky z omeškania.

2. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola

mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V predmetnej veci súd naradil pojednávanie dňa 14.10.2019, na ktoré sa nedostavila ani jedna strana sporu. Žalobca svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil žiadnym spôsobom. Ani jedna zo strán nepožiadala o odročenie pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.04.2014, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.04.2014, obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., všeobecných obchodných podmienok účinných odo dňa 01.08.2002, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.04.2015, predžalobnej upomienky zo dňa 04.12.2017, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spolu s dokladom o jeho doručení, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2015, výsledku lustrácie v Registrii obyvateľov SR, databáze údajov Sociálnej poisťovne a ZVJS, vyrozumenia OO PZ Nové Mesto nad Váhom o nedoručení písomnosti, a výpisu z obchodného registra žalobcu. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2014 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa a.s., poskytla žalovanému úver vo výške 16.700,- €, ktorú mal tento splácať v 120 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 243,77 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2014 všetky splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 10,9%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 13,09% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 9,19%, celková čiastka spojená s úverom dosahovala výšku 29.249,26 eur.

6. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania na úhradu predmetného záväzku zaplatil sumu 248,76 eur.

7. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.03.2015 vyplýva, že banka oznámila žalovanému, že ku dňu 02.03.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzvala ho, aby pohľadávku vo výške 18.319,17 eur uhradil do 15 dní. Do sféry dispozície žalovanému toto oznámenie došlo 10.03.2015, kedy bola zásielka uložená na pošte.

8. Slovenská sporiteľňa a.s. ako pôvodný veriteľ postúpila predmetnú pohľadávku zmluvou zo dňa 27.03.2015 na spoločnosť CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o. t.j. žalobcu. Žalovanému ako dlžníkovi bola táto skutočnosť oznámená podaním zo dňa 07.04.2015.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

14. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď titulom uvedeného záväzku neuhradil žalovanému celú dohodnutú sumu. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

19. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5,15 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od 26.03.2015 v zmysle žalobného návrhu.

20. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno platobný rozkaz doručiť čo len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

21. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.