

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/194/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014952
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014952.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného K. Z., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom X. V., N. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 14.10.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený K. Z., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 25.04.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 04.05.2018.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 13.08.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 25.04.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 04.05.2018, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 10.08.2018 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 10.02.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10.05.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 4) vyplynulo, že odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody sám do ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde mal slušné správanie, interné predpisy rešpektoval. Dňa 28.08.2018 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez problémov. K personálu sa správa slušne, s tendenciou k žoviálnosti, pokyny a nariadenia rešpektuje. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. K trestnej činnosti si postupne vypracoval kritický postoj. Voľný čas využíva čítaním dennej tlače, kníh z ústavnej knižnice, zúčastňuje sa vedomostných kvízov, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a komunikuje so spoluodsúdenými. Nie je pracovne

zaradený zo zdravotných dôvodov. V súčasnosti sa v rámci svojich zdravotných obmedzení zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pri udržiavaní čistoty a poriadku na izbe. Kontakt nadviazal a udržiava prevažne s rodičmi, sestrou, starou matkou a priateľkou. Využíva korešpondenciu, telefonovanie a návštevy. Rodina ho podporuje aj zasielaním financií. V dobe od 06.11.2018 do 09.04.2019 absolvoval súdom nariadené ústavné ochranné protialkoholické liečenie v ÚVTOS Sučany. K povinnostiam vyplývajúcim z liečebného režimu spočiatku pristupoval laxne, mal tendencie vyhybať sa im a odvolávať sa na zdravotný stav. Vyskytli sa aj nedostatky pri dodržiavaní časového rozvrhu dňa a dodržiavaní zásad slušného správania. Neskôr svoje správanie skorigoval, nebolo nutné ho usmerňovať. Absolvoval edukačný proces v oblasti liečby závislosti, ochrany a podpory zdravia. V skupinových aktivitách patril medzi priemerných členov. Vo voľnom čase sa venoval čítaniu, lúšteniu krížoviek, zapájal sa do kvízov. Vykonával funkciu oddielového knihovníka. Kontakt udržiaval so svojou primárnou rodinou formou návštev, korešpondencie aj telefonovania. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných a zákonných predpisov, analyzovanie príčin páchania trestnej činnosti, zapájanie sa do aktivít zameraných na problematiku závislostí, vedenie k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti na život odsúdeného a jeho rodinu, zvyšovanie morálneho a právneho vedomia formou samovzdelávania a individuálnych pohovorov, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, hľadanie reálnych životných perspektív po výkone trestu, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie do aktivít na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s primárnou rodinou. Stanovené ciele zaobchádzania plní na požadovanej úrovni okrem časti edukácia, ktorú plní čiastočne, nakoľko v minulosti mal nedostatky pri dodržiavaní interných noriem, ako aj časti pracovná oblasť, ktorú plní čiastočne, z dôvodu laxného postoja k zapájaniu sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pri udržiavaní čistoty a poriadku. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú u odsúdeného závislosť od alkoholu, súdom nariadené ochranné liečenie protialkoholické, nezamestnanosť, finančné problémy, emočná nestabilita. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 1-krát. Zároveň v prípade predchádzajúceho odsúdenia vo veci OS Považská Bystrica sp. zn. OT/3/2014 sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený.

V podaní zo dňa 06.09.2019 (č. I. 14) odsúdený uviedol, že sa nestotožňuje s niektorými bodmi hodnotenia ústavu. V prípade laxného postoja k zapájaniu sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného uviedol, že je oslobodený od rajónov a brigád, nakoľko je po polytraume a po operačnom zákroku, pričom na ďalšie operačné zákroky stále čaká, nakoľko ich kvôli výkonu trestu neustále odďaľuje. Taktiež odďaľuje aj rehabilitácie z dôvodu, že mu vybrali drôty, pričom má ruku v ortéze. Z tohto dôvodu nechápe prečo má vyhodnotený laxný prístup pri udržiavaní čistoty. Ďalej uviedol, že po dohode s veliteľom izby robí rajóny toľko koľko mu zdravotný stav dovolí. Poukázal, že v prípade rizika sociálneho zlyhania mu boli udelené dva body za vek a pohlavie, ktoré sú podľa jeho názoru diskriminačné. Tiež uviedol, že nariadená liečba mu bola zmenená z ústavnej na ambulantnú. Na záver vyjadril presvedčenie, že splnil podmienky pre podmienenčne prepustenie.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že z trestu sa poučil, pričom aj ochranné liečenie mu niečo dalo. Uvedomil si skutočnosť, pre ktoré je vo výkone trestu. Už by nerád išiel späť. Poukázal, že ho podporuje rodina.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenčom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčne prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z

výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (laxný prístup k povinnostiam vyplývajúcich z liečebného režimu, dodržiavanie zásad slušného správania), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetné nedostatky udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetných previnení, ktorých závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom si vypracoval kritický postoj k trestnej činnosti, zároveň má vybudované riadne sociálne zázemie. V tomto súd poukazuje, že v zmysle hodnotenia ústavu je odsúdený v kontakte s rodičmi, sestrou, starou matkou a priateľkou, pričom rodina ho počas doby výkonu trestu podporuje aj finančne. Vzhľadom na uvedené tak možno od týchto osôb očakávať pomoc odsúdenému pri jeho začleňovaní sa do spoločnosti v prípade jeho prepustenia, a to tak, že ten nebude odkázaný pre zabezpečovanie si svojich základných potrieb (ubytovanie, strava) na prípadné páchanie trestnej činnosti. Súd taktiež pozitívne vyhodnotil s ohľadom na závislosť odsúdeného od alkoholu skutočnosť, že ten absolvoval počas výkonu trestu protialkoholické liečenie, pričom v prípade odsúdeného došlo k pozitívnemu progresu, keď mu bola zmenená forma liečby z ústavnej na ambulantnú (vyplývalo zo skráteného výpisu klienta č. I. 5). Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nie je potrebné, aby bolo na odsúdeného aj naďalej pôsobené týmto druhom trestu.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Zároveň sa súd nie úplne stotožnil aj s vyhodnotením rizika sociálneho zlyhania zo strany ústavu, ktorý toto riziko vyhodnotil ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Súd v prvom rade poukazuje, že v prípade určovania rizika sociálneho zlyhania ústav vychádza z formulára - Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania (č. I. 5 - druhá strana a nasl.), ktorý podľa názoru súdu vychádza z kritérií, ktoré vo viacerých prípadoch vykazujú znaky diskriminácie, ktorej zákaz je zakotvený v čl. 12 Ústavy SR a ktoré odsúdený nemôže svojou vôľou sám ovplyvniť. V tomto konkrétnom prípade mal odsúdený 12 negatívnych bodov, pričom ústav prirátal odsúdenému aj 2 negatívne body za vek (1 bod) a pohlavie (1 bod). Tieto kritéria sú podľa súdu diskriminačné. Bez týchto 2 bodov by celkový bodový súhrn

predstavoval 10 bodov, a teda v zmysle tabuľky uvedenej vo formulári by išlo u odsúdeného o stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú resocializačnú prognózu (6-11 bodov).

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.