

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Er/274/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817202579
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6817202579.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35942436, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava proti povinnému: K. E., nar. XX.XX.XXXXX, bytom S. G. XX, o vymoženie 805,84 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Marcelom Kroupom, Exekútorský úrad Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava, pod sp.zn. EX 9964/2017, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdny exekútor **m á nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu**.

III. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením č. k. 7Er/274/2017 zo dňa 17.05.2017 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného proti povinnému na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 17.03.2017 a exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Revúca č.k. 7C/367/2015-13 zo dňa 24.08.2015.

2. Dňa 13.09.2019 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel Súdny exekútor si uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 €.

3. Podľa § 243h od. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Povinný v priebehu exekučného konania zomrel (dňa 10.06.2019). Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok, avšak iba do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľ žiaden majetok nezanechal a dedičské konanie po povinnom bolo uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn.8D/132/2019 zo dňa 11.07.2019 pre nemajetnosť zastavené.

7. Vychádzajúc z citovaného zákonného ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku súd predmetnú exekúciu zastavil, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1, 5 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

12. Súd zastáva názor, že trovy exekúcie znáša oprávnený, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinného (§ 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku), a to aj vtedy, keď zastavenie exekúcie nezavinil, keďže prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiťľa, nakoľko ten bol nemajetný. Uvedené vyplýva to aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7M Cdo 5/2011 zo dňa 13.05.2011, podľa ktorého trovy exekúcie je povinný znášať oprávnený, aj keď zastavenie exekúcie nezavinil, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinného (§ 203 ods. 2 Exekučného poriadku).

13. Predmetná exekúcia bola zastavená podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Súd teda v zmysle citovaného ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol tak, že súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu, a to voči oprávnenému.

14. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie sumou 33,19 €, ktorá pozostáva z minimálnej odmeny vo výške 33,19 € a z náhrady DPH vo výške 6,64 €. Takto vyčíslená odmena je v súlade so zákonom a s vyhláškou, preto súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v ním uplatnenej výške, t. j. 39,83 €, ktoré je v zmysle ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, povinný zaplatiť oprávnený.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.