

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200034  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419200034.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a sudkyň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. A. XXX, zast. JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 13. 06. 2019 č. k. 11P/1/2019-184 takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Odvolací súd návrh otca zo dňa 10.09.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletou E. C., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“, „dieťa“) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky a matke uložil povinnosť maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi povinnosť maloletú v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Trvanie neodkladného opatrenia vymedzil až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 11P/1/2019.

2. V úvode odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že na Okresnom súde Nové Zámky je vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej. Uznesením č. k. 11P/1/2019-14 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/22/2019-115 zo dňa 30. 04. 2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil otcovi odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej vo výške 30 eur mesačne a začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletemu dieťaťu, podľa § 23 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Otec podal dňa 24. 05. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal upraviť stretávanie sa s maloletou na každý párny týždeň od pondelka 9.00 hod. do soboty 9.00 hod. Rozhodnutie právne oprel o ust. § 360 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 a § 331 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) argumentujúc, že maloletá bola na základe nariadeného neodkladného opatrenia odovzdaná od otca do starostlivosti matky, ktorá sa o ňu v súčasnej dobe stará. Mal preukázané, že otec sa s maloletou nestretáva, komunikácia rodičov je veľmi deštruktívna, a aj pri pohovore na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vyvolávali neustále konfliktné situácie. Konštatoval, že je v záujme maloletej, aby bol zachovaný jej pravidelný osobný kontakt s otcom, preto

upravil neodkladným opatrením stretávanie sa otca s maloletou, s prihladnutím na vek maloletej v pravidelných intervaloch, na každý týždeň v utorok a vo štvrtok na tri hodiny bez prítomnosti matky. Stretávanie sa otca s maloletou upravil bez prítomnosti matky s poukazom na konfliktnú vzájomnú komunikáciu rodičov, keď nie je v záujme dieťaťa, aby bolo svedkom hádok rodičov. Dodal, že počas doby, ktorú otec strávi s dieťaťom je otec povinný sa o dieťa riadne postarať a po ukončení stretnutia v určený čas ho matke v mieste bydliska vrátiť. Zvýraznil, že sa jedná sa o dočasnú úpravu pomerov v záujme zachovania kontaktu otca s dieťaťom, pričom vo veci samej vykoná rozsiahlejšie dokazovanie, zistí denný režim dieťaťa, komunikáciu rodičov, bytové pomery rodičov, ich pracovné zaťaženie a ďalšie potrebné skutočnosti a vo veci samej rozhodne.

3. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla odvolaním matka domáhajúc sa jeho zmeny a nariadenia neodkladného opatrenia tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Odvolanie odôvodnila poukazom na ust. na ust. § 357 písm. d/, § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Zvýraznila, že nechce brániť otcovi v kontakte s maloletou, ale skutočnosť, že styk s maloletou sa nerealizoval, bola zapríčinená správaním sa otca v čase, kedy si po maloleťu prišiel spolu so svojou rodinou a všetci sa vulgárne správali pred domom jej rodičov. Svedkom tohto správania bola aj maloleťá, ktorá tieto okolnosti vnímala veľmi citlivo. Uviedla, že práve otec sa snaží vytvoriť dojem, že mu neumožňuje kontakt s maloletou a pokračuje vo svojom pôvodnom konaní, kedy oznámi, že príde pozrieť maloleťu a následne po tom, ako sa nedostaví, odošle zo svojho mobilu textovú správu, v ktorej sa pýta na dôvod, pre ktorý mu neumožnila vidieť maloleťu. Navyiac otec sa jej vyhrážal únosom dcéry. Poukázala na to, že súdom určený čas stretávania je nevyhovujúci z dôvodu jej pracovných zmien v zamestnaní, nakoľko v utorok a vo štvrtok sa v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. nenachádza v mieste súčasného bydliska, z ktorého dôvodu si nemôže plniť povinnosti vyplývajúce jej z napadnutého uznesenia. Považovala preto za vhodnejšie upraviť stretávanie sa otca s maloletou v odvolaní navrhnutom rozsahu, pretože v týchto časoch nebude v zamestnaní a maloleťu bude môcť otcovi riadne odovzdať a po ukončení stretnutia od neho prevziať, čím by sa mohli eliminovať prípadné ďalšie nedorozumenia a konflikty. Zastala názor, že ňou navrhnutý rozsah styku otca s maloletou je dostačujúci v nevyhnutnej miere na zachovanie citových väzieb medzi otcom a maloletou a tým nebude porušené ani základné právo otca ako rodiča na stretávanie sa s dieťaťom.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Dôvody uvádzané matkou v odvolaní považoval za nepravdivé a v tejto súvislosti poukázal na to, že po vykonateľnosti matkou napadnutého neodkladného opatrenia jeho styk s maloletou prebieha bez problémov a maloleťá sa teší na každé stretnutie. Uviedol, že nie je pravdou, že by sa jeho rodinní príslušníci mali správať vulgárne voči matke a taktiež nie je pravdou, že by neprišiel za maloleťu a následne mal matke zaslať textovú správu. Keďže takéto správanie matky očakával, každú návštevu a tak isto jej celý priebeh natočil na obrazovo-zvukový záznam, aby tieto tvrdenia matky mohol v celom rozsahu vyvrátiť. S navrhovanou zmenou úpravy styku matkou v odvolaní nesúhlasil, nakoľko v tomto prípade by mu bol styk s maloletou v nepárny týždeň odňatý. Odvolanie matky preto označil za neopodstatnené a napadnuté uznesenie žiadal ako správne potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu matky písomným podaním, v ktorom zastal názor, že úprava styku otca s maloleťým dieťaťom je potrebná aspoň v takom rozsahu, aký bol určený napadnutým uznesením. Takto upravený styk otca s maloletou považoval za rešpektujúci právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu s rodičmi.

6. Otec k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že voči nemu nemá žiadne výhrady a súhlasil s tým, že napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

7. Matka vo svojich totožných vyjadreniach k replike otca a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka poukázala na vyjadrenie otca, že od vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia prebieha styk otca s maloletou riadne a pravidelne. Zvýraznila, že styk otca s maloletou mohol prebiehať riadne aj v minulosti v prípade, pokiaľ by sa otec na stretnutia s maloletou nedostavoval so svojou rodinou a nespôsobovali by pred miestom bydliska maloletej rozruch a zbytočný stres a pokiaľ by otec nebol počas vianočných sviatkov maloleťu uniesol a dieťa jej vrátil až na základe súdom vydaného neodkladného opatrenia. Argumentovala, že sa nesnaží otca ukrať na jeho práve podieľať sa na výchove maloletej, ako ani

porušovať práva maloletej na zachovanie vzťahu s oboma jej rodičmi. Uviedla, že vydanie napadnutého uznesenia vníma pozitívne, avšak sa dožaduje zmeny určeného času styku, ktorý je pre ňu nevyhovujúci, nakoľko v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. sa nenachádza v mieste bydliska z dôvodu rozvrhnutia pracovných zmien v zamestnaní. Tieto nie je možné zmeniť tak, aby si mohla splniť povinnosti vyplývajúce jej z napadnutého uznesenia a s otcom maloletej nie je možné sa v tomto smere dohodnúť. Čas styku od 15.00 hod. tiež znamená, že v týchto dňoch musí vziať dieťa zo škôlky už o 12.00 hod., aby mohlo byť pripravené na styk s otcom o 15.00 hod., čím sa narúša jeho pravidelný režim v škôlke a navyše o jeho vyzdvihnutie musí požiadať svojich rodičov.

8. V priebehu odvolacieho konania podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.09.2019 poukazujúc na zápisnicu z pojednávania pred súdom prvej inštancie z totožného dňa, na ktorom sa k jeho styku s maloletou vyjadrila matka ako i kolízny opatrovník. Žiadal upraviť jeho styk s maloletou každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párny týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. do právoplatného skončenia veci. Poukázal na to, že matka sa doposiaľ bránila účasti na stretnutiach u kolíznej opatrovníčky ako aj u mediátora, že rodičia sa nedohodli na výživnom a na styku otca s maloletou počas školských prázdnin, ako i na to, že súd prvej inštancie z dôvodu predloženia súdneho spisu na rozhodnutie o odvolaní matky voči nariadenému neodkladnému opatreniu odročil pojednávanie na neurčito. Zvýraznil, že má s dcérou nadštandardný vzťah a pre prospech maloletej je potrebné dočasne upraviť jeho styk s maloletou, pričom matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že vedeli by sa dohodnúť na jeho styku s maloletou v návrhu požadovanom rozsahu.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že odvolanie matky a návrh otca zo dňa 10.09.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dôvodné.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 2 CMP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provízornou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní

o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

17. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (§ 25 ods. 1 Zákona o rodine).

21. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine).

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň, okrem Zákona o rodine, zaručuje i Ústava SR v čl. 41 ods. 4 a rovnako tak na druhej strane zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Táto zásada sa premieta i v čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a tiež v čl. 9 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to obaja rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Preto aj pri skúmaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z toho, že rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú obaja rodičia s tým, že obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. Právo mať dieťa u seba je ústavným vyjadrením zásady, že starostlivosť o dieťa a jeho výchova je právom rodičov a dieťa má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, pričom práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. V odôvodnených prípadoch, ak je to v záujme zdravého vývoja dieťaťa potrebné, tak súd môže styk rodiča s ním obmedziť alebo ho celkom zakázať. Keďže ide o opatrenie, ktoré prenikavo zasahuje do práv a povinností rodiča, je možné ho vysloviť až po riadnom zistení skutkového stavu veci.

24. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že konanie začalo na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č. k. 11P/1/2019-14 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/22/2019-115 zo dňa 30. 04. 2019 tak, že otcovi bolo nariadené odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej vo výške 30 eur mesačne a zároveň súd prvej inštancie začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. E. podľa § 23 CMP s tým, že trvanie neodkladného opatrenia súd obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. V priebehu konania sa otec návrhom podaným dňa 24. 05. 2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal upraviť stretávanie sa s maloletou na každý páry týždeň od pondelka 9.00 hod. do soboty 9.00 hod. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia vzhliadol v tom, že od vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia mu matka umožňovala vidieť dcéru iba pred domom na ulici maximálne na 5 minút a od 29.04.2019 mu matka neumožnila žiadny styk s maloletou, čím sú podstatne porušené jeho rodičovské práva.

25. Odvolací súd posudzujúc prejednávajúcu vec vo svetle zhora uvedených teoreticko-právnych východísk dospel k záveru, že súd prvej inštancie v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, využijúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len zvyrazňuje, že niet sporu o tom, že maloletá pochádza zo spolužitia rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletá je v starostlivosti matky. Doposiaľ styk otca s maloletou nebol upravený a nedošlo ani k dohode rodičov o styku otca s maloletou, keď ich vzájomný vzťah je problematický a konfliktný, pričom každý z nich z toho viní druhého rodiča a tvrdí, že práve ten druhý nevie robiť kompromisy a znemožňuje styk s maloletou. Za situácie, že ani matka nespochybňovala existenciu blízkych a obojstranných pozitívnych citových väzieb medzi otcom a maloletou, s ohľadom i na jej útlý vek, je nevyhnutné v záujme dieťaťa a pre zachovanie tohto vzťahu otca s dcérou a ich vzájomných citových väzieb upraviť neodkladným opatrením styk otca v rozsahu stanovenom súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení do rozhodnutia vo veci samej. V tomto smere je tiež významné, že samotná matka v odvolaní nespochybnila dôvodnosť úpravy styku neodkladným opatrením, ale dožadovala sa len zmeny jeho rozsahu a určených dní argumentujúc úpravou svojho pracovného času. Odvolací súd v tejto súvislosti akcentuje, že aj keď je pre rozhodnutie odvolacieho súdu rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, z obsahu spisu vyplýva, že matka na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 10. 09. 2019 uviedla, v nadväznosti na návrh právneho zástupcu otca, že by sa vedela s otcom dohodnúť na stretávaní tak, že otec sa bude stretávať s maloletou každý nepáry týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., čím vyvrátila svoje tvrdenia o tom, že nedokáže zabezpečiť realizáciu styku otca s maloletou v súlade s preskúmvaným uznesením. Rovnako tak nerozporovala tvrdenie otca, že po nariadení neodkladného opatrenia sa styk s maloletou bez problémov realizuje podľa v ňom obsiahnutej úpravy. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v konaní boli osvedčené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia požadovaného otcom, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou a to naliehavosť neodkladnej úpravy danej záujmom mal. dieťaťa a situácie, ktorú bolo

potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu a že súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení upravený styk je primeraný osobitostiam prípadu a požiadavke, aby ním bolo garantované rodičovské právo otca stretávať sa s dieťaťom, počas ktorého môže otec naďalej rozvíjať a upevňovať vzájomné citové väzby s maloletou.

26. Pokiaľ ide v poradí o druhý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.09.2019, je potrebné mať na pamäti, že úprava styku prostredníctvom neodkladného opatrenia je len dočasného charakteru a o právach a povinnostiach rodičov k maloletej, vrátane úpravy styku bude definitívne rozhodnuté až vo veci samej. Práve preto, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo tak úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými, účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, z ktorého dôvodu sa nimi bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. V prípade, že preskúmaným rozhodnutím k úprave styku otca s dieťaťom už došlo a tento sa i realizuje, naďalej nie je daná existencia potreby riešiť situáciu okamžitým zásahom súdu, zvlášť pokiaľ otcom navrhované neodkladné opatrenie má reagovať len na súhlasné vyjadrenie matky ohľadne rozsahu už upraveného styku. Pokiaľ skutočne medzi rodičmi by došlo k dohode o styku otca s maloletou, táto sa stane súčasťou rozhodnutia vo veci samej, v opačnom prípade o úprave styku rozhodne meritórne súd prvej inštancie. Odvolací súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v rámci odvolacieho konania zamietol.

24. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).