

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217012779
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217012779.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. v trestnej veci obžalovaných ml. B. H. a spol. stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. októbra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

- 1.) ml. B. H., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom V. N. XX, Q.
- 2.) ml. Z. A., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom V. N. X, Q.
- 3.) ml. S. Z., nar. X.X.XXXX v Q., trvale bytom O. XX, Q.

s ú v i n n í , ž e

v Q. - L. pri OC Z. v presne nezistenom čase okolo polnoci zo dňa 30.6.2016 na 1.7.2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s mal. R.D., nar. 25.1.2005 fyzicky napadli poškodeného J. Y. tak, že potom čo si ho vyhládli v pohostinstve L. v Q. - L., sledovali ho k obytnému bloku neďaleko OC Z., kde ho obvinená B. H. odzadu kopla do chrbta a keď spadol na zem, tak ho všetci obvinení Z. A., S. Z. a mal. R.D. na zemi bili rukami a kopali do neho, pričom obvinená B. H. mu vybrala z vrecka nohavíc mobilný telefón zn. NOKIA sivej farby, nezisteného výrobného čísla a z druhého vrecka nohavíc mu vybrala 5 euróvú bankovku a 2 euróvú mincu, ktoré si potom podelili, poškodeného všetci odtiahli za roh domu, pričom mu svojím konaním spôsobili zranenia : zlomeniny nosových kostí, viaceré otvorené rany hlavy, iné povrchné poranenia pleca a ramena, iné povrchové poranenia prednej steny hrudníka s dobou liečenia a PN do 7 dní,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á

- 1.) Obžalovanej ml. B. H.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

2.) Obžalovanému ml. Z. A.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienične odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

3.) Obžalovanému ml. S. Z.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 93/2017 zo dňa 6.6.2018 právoplatným tým istým dňom za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obžalovaných B. H., Z. A. a S. Z. na náhradu škody poškodenej spoločnosti E. ZP a. s., so sídlom F. XX, P., IČO XX XXX XXX vo výške 190,77 eur spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II podala dňa 30.10.2017 obžalobu na obžalovaných pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd zisťoval záujem procesných strán konať o dohode o vine a treste, procesné strany vyjadrili nesúhlas s daným postupom.

Súd poučil obžalovaných o práve urobiť vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré obžalovaní využili a vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom k tomuto vyhláseniu súd vykonal dokazovanie v celom navrhnutom rozsahu, a to dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, prečítaním listinných dôkazov, znaleckých posudkov a výpovedí svedkov a dospel k nasledujúcim skutkovým zisteniam.

Obžalovaná B. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, sa nevie vyjadriť. Spoluobžalovaných a mal. R.D. pozná zo L..

Obžalovaní Z. A. a S. Z. využili svoje právo a odmietli na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Všetci obžalovaní vypovedali v prípravnom konaní, súd ich výpovede na hlavnom pojednávaní nečítal, pretože procesné strany nevyužili svoje právo navrhnúť postup podľa ustanovenia § 258 ods. 4 Trestného poriadku.

Z výpovede svedka poškodeného J. Y. súd zistil, že bol v rozhodnom čase v krčme na pive, mal vypité, išiel domov niečo po dvanástej. Stihol ešte zavolať priateľke, pretože počul za sebou pohyb, ale nič nevidel. Priateľke povedal, že bude zle. Zomlelo sa to rýchlo, rozobrali si ho, boli viacerí. Útok bol odzadu, chránil si hlavu. Útočníci boli traja alebo štyria, nevie popísať ich výzor. Kopli ho do ramena, do rebra, do nosa, dostal ďalšie údery na zemi. Následne sa ráno prebral na zemi od krvi. Prišla hliadka, ktorá ho zobrala do L. do nemocnice na ošetrovanie. Mal prasknutý nos, narazené rebrá a pravé rameno skoro celé nehybné. Odcudzené mu boli drobné peniaze, starý telefón a občiansky preukaz.

Z výpovede svedka nstržm. J.. E. L., Y.. súd zistil, že pracuje ako policajt v hliadke, ktorá vykonáva hliadkovú činnosť v L.. V čase 30.6.2016-1.7.2016 prechádzali s kolegom so služobným motorovým vozidlom cez ulicu O. č. XX križovanú s ulicou C., tam zbadali skupinku asi 4-5 mladých ľudí, zaznamenal ich nahrávací systém Soitron. S kolegom im bolo podozrivé prečo sa tieto mladistvé osoby nachádzajú v takú neskorú hodinu bez dozoru dospelých pri nákupnom stredisku. Dané osoby si prelustrovali, overili ich totožnosť a uviedli im, že idú priamo domov. S obvinenými má mnohé skúsenosti z priestupkových konaní. Miesto, kde dané osoby lustrovali sa nachádza od OC Fresh cca 30 metrov. Osoby išli smerom od Z., keďže bývajú na V. oceliarov, išli domov správnym smerom. Medzi týmito osobami neregistroval ženu. Na hlavnom pojednávaní svedok opoznal na lavici obžalovaných Z. A., ktorý je osobou, ktorú v daný deň kontroloval, kvôli účesu, ktorý nosí.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď D. L., zákonnej zástupkyne S. Z. z prípravného konania zo dňa 22.3.2017 z č. I. 76, z ktorej zistil, že o skutku sa rozprávala so synom, keď im prišli listiny z polície a ten jej povedal, že to urobila B. H. a on o tom

nevedel, podrobnosti celého priebehu jej ale nepovedal. Pozná spoluobžalovaných, o Z. vie, že je dobrý chlapec, o ostatných nemá žiadne bližšie informácie.

K výpovedi sa obžalovaná B. H. vyjadrila, že nevie o žiadnej lúpeži, spravili to spoluobžalovaní a hodili to na ňu, sám spoluobžalovaný Z. A. jej to povedal.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne O. O. z 15.6.2017 z č. I. 64, z ktorej zistil, že dňa 30.6.2016 mala celodennú zmenu v pohostinstve T. pri zástavke MHD v Q. L. a okolo 19.00 hod. prišiel do pohostinstva jej známy J. Y. a objednal si pivo a jednu alebo dve vodky. Potom odišiel na ubytovňu a vrátil sa pred záverečnou asi o 21.15 hod., kedy mu povedala, že už je záverečná, môže ju počkať vonku. Asi o 21.45 hod. išli spolu do pohostinstva J., ktoré sa nachádza neďaleko OO PZ Q. - L., kde sedeli vonku na terase. Dali si pivo a nejaký alkohol a o 23.34 jej išiel autobus do Košíc, na ktorý ju poškodený odprevadil. V čase o 23.53 jej volal poškodený na mobil, práve vystupovala z autobusu a povedal jej, že sú pri ňom nejakí cigáni a že jedného spacifikoval, ale ona mu neverila a zložila mu telefón. O 00.34 hod. mala znova hovor z čísla poškodeného, ale telefón nedvihla a zrušila ho.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka B. A., zákonného zástupcu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 22.3.2017 z č. I. 78, z ktorej zistil, že keď im prišli domov listiny z polície ohľadom obvinenia jeho syna z lúpeže, tak s ním o tom rozprával a ten mu povedal, že on to neurobil, že to B., on sa do toho len nejak zaplietol, ale podrobnosti mu neuvádzal. So synom nemajú doma žiadne problémy, počúva rodičov, so súrodencami vychádza dobre. Do školy chodí riadne, triedna učiteľka nemá k jeho správaniu žiadne výhrady. Spoluobžalovaných pozná, vie, že sa kamaráti s jeho synom.

K výpovedi obžalovaná B. H. uviedla, že nechápe, prečo to na ňu hovoria, keby bola vinná, tak sa prizná. Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne R. J., zástupkyne obžalovanej B. H., z prípravného konania zo dňa 22.3.2017 na č. I. 80, z ktorej zistil, že pracuje ako sociálna pracovníčka v Reedukačnom centre v P. B. H. nastúpila do zariadenia 28.8.2014 na základe súdom nariadenej ústavnej starostlivosti. Počas letných prázdnin 2016 bola doma u matky, naspäť do zariadenia nastúpila v septembri 2016.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne L. R. z prípravného konania zo dňa 26.4.2017 na č. I. 82, z ktorej súd nezistil nič relevantné pre objasnenie skutkového stavu, len to, že je zákonnou zástupkyňou ml. I. E..

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne Mgr. R. O. z prípravného konania zo dňa 4.7.2017 na č. I. 88, z ktorej súd zistil, že E. ZP a. s. si uplatňuje náhradu škody za vynaložené liečebné náklady v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou ich poistencovi J. Y. vo výške 190,77 eur.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne T. Z. z prípravného konania zo dňa 13.7.2018 z č. I. 74, z ktorej zistil, že v rozhodný deň jej volal poškodený v čase po 23.00 hod.. Zodvihla a počula po hlase, že poškodený má niečo vypité a hovoril niečo v zmysle „pomôž mi, lebo ma zabijú“ a hneď na to zložil telefón. Zavolať mu späť, ale telefón mal vypnutý. Po piatich minútach volala opäť a niekto zodvihol, ale nebol to poškodený, počula mužský cigánsky hlas, to, že si viaceré osoby medzi sebou cigánsky nadávajú a ešte ženský hlas. Následne bol hovor ukončený a ona kontaktovala políciu.

Z výpovede svedka ml. I. E. súd zistil, že skutok si pamätá tak, že zbili poškodeného, ktorého nepoznal, bol to starší pán a potom utiekali domov. Spravili to on, S. Z. a B. H.. Bolo to večer.

Podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku súd prečítal výpoveď mal. svedka z prípravného konania zo dňa 5.10.2016 na návrh prokurátorky, ktorá navrhla odstrániť rozpor v jeho výpovedi z č. I. 60.

Mal. svedok v danej výpovedi uviedol, že v lete roku 2016 prišli večer za mnou S. Z. a Z. A. a B. H., ktorá bola na leto doma z detského domova. Po rómsky mu povedali, že idú urobiť nejaké peniaze. Vedel, že to znamená, že idú niekoho prepadať a obráť o peniaze. Najskôr išli do krčmy J. v L., tam ale nikto nebol, tak prešli cestou okolo polície a išli do ďalšej krčmy, ktorá sa volá L.. Tam videli vo vnútri sedieť samého nejakého muža, ktorý pil pivo aj pálenku, lebo mal pred sebou na stole malé poháriky aj pohár s pivom. Všetci štyria sa pozreli cez dvere dovnútra a videli, že už je opitý. Z. povedal ako prvý, že toho muža urobíme a my sme všetci súhlasili. Bol starší, tak 50 ročný, mal sivé krátke vlasy. Oblečené mal krátke nohavice sivej farby a tričko s krátkym rukávom asi sivé. Čakali asi hodinu vonku pred krčmou na nejakom kameni a keď vyšiel vonku, išli všetci za ním. Prišli ku Z., ku takému bielemu obytnému domu, kde ho B. ako prvá kopla zozadu do chrbta nohou, on spadol na zem a oni všetci ostatní ho bili rukami a kopali do neho už na zemi. B. mu vybrala z jedného vrečka nohavíc mobil a z druhého vrečka peniaze. Mobil bol starý, Nokia sivej farby vpredu a vzadu čierny. Mobily pozná, preto ho vie opísať a mal ho aj v ruke. Peniaze boli jedna bankovka 5 eur a jedna minca 2 eura. Nič iné mu nezobrali. Muž,

keď ležal na zemi, bránil sa tým, že si zakrýval tvár rukami. Poškodený bol opitý, nekričal, ani nikoho nevolal. Nakoniec poškodeného odtiahli za roh domu a tam ho nechali. Všimol si, že mu ide krv z nosa, z hlavy a z úst. Všetci išli spolu do J., kde zmenili 5 eurovú bankovku na drobné a peniaze si tak podelili, že on dostal 2 eura, S. 2 eura, B. si nechala 3 eura a Z. si nechal mobil. Ešte predtým ako vyhodili kartu z mobilu, tak volala nejaká žena a zodvihla B., ktorá ho vtedy mala pri sebe a rozprávala s tou ženou dvakrát. Keď zazvonil telefón druhýkrát, počul, ako tá žena povedala, nech vrátime telefón, lebo pôjde na políciu. Preto potom B. kartu vyhodila do kanála, bola to O2 karta, aby ich nezistili. Potom dala telefón Z. a podelili si peniaze. Potom išiel domov spať. Keď sa stretli na druhý deň, tak Z. povedal, že ho nemali tak zbiť a mohli sme mu zobrať peniaze aj bez bitky, ostatní na to nepovedali nič a mne to nebolo ľúto. Z. na druhý deň mobil ešte mal, lebo ho u neho videl a potom ho už nevidel.

Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo tak ako uviedol v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní si už nevedel tak podrobne spomenúť.

Súd podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď ppráp. Mgr. Y. N. z prípravného konania zo dňa 13.6.2017 na č. I. 86, z ktorej súd zistil len toľko, že pracuje ako policajt na OO PZ Q. L. a ku skutku vie uviesť len toľko, že v daný deň vykonával hliadkovú činnosť a nejaké osoby mali zaznamenané na kamerovom zázname.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom procesných strán bol prečítaný znalecký posudok č. 132/2017 znalkyne z odboru psychológie PhDr. F. T. na č. I. 113, z ktorého súd zistil, že obžalovaná B. H. má intelektové schopnosti v pásme v pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa, chápe jednoduché vzťahy a súvislosti, dokáže pochopiť podstatu vecí v konkrétnej podobe, ale ťažšie dokáže rozlišovať podstatné od nepodstatného, jej názory sa vytvárajú na základe náhodných podnetov, zle kombinuje fakty a vytvára z nich často aj neadekvátne závery. Pamäťové schopnosti v pásme podpriemeru. Má dostatočné kognitívne schopnosti potrebné k tomu, aby chápala následky svojho konania a aj činnosti rozumela, vie, že sa nesmie kradnúť, vedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedela ovládať svoje konanie. Rozumie podstate trestného konania. Má znížený intelekt, ale v praktickej rovine je dostatočne rozumovo vybavená, aby chápala súvislosti a tým spĺňa psychologické kritéria na to, aby podala spoľahlivú výpoveď o priebehu skutku podľa vlastných spomienok.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom procesných strán bol prečítaný znalecký posudok č. 33/2017 znalkyne z odboru psychológie PhDr. F. T. na č. I. 133-148, z ktorého súd zistil, že obžalovaný Z. A. má intelektové schopnosti v pásme v pásme podpriemeru až k hranici mentálnej retardácie ľahkého stupňa, chápe jednoduché vzťahy a súvislosti, dokáže pochopiť podstatu vecí v konkrétnej podobe, ale ťažšie dokáže rozlišovať podstatné od nepodstatného, názory sa vytvárajú na základe náhodných podnetov, zle kombinuje fakty a vytvára z nich často aj neadekvátne závery. Pamäťové schopnosti v pásme podpriemeru. Má dostatočné kognitívne schopnosti potrebné k tomu, aby chápal následky svojho konania a aj činnosti rozumel, vie, že sa nesmie kradnúť, vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel ovládať svoje konanie. Rozumie podstate trestného konania. Má znížený intelekt, ale v praktickej rovine je dostatočne rozumovo vybavený, aby chápal súvislosti a tým spĺňa psychologické kritéria na to, aby podal spoľahlivú výpoveď o priebehu skutku podľa vlastných spomienok. Morálne je zaostalý, mravné normy nemá osvojené.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- odborné vyjadrenie č. 24/2017 znalca MUDr. O. T., PhD. z č. I. 98, z ktorého bolo zistené, že poškodený v rozhodnom čase utrpel zranenia, a to početné povrchové tržné rany na tvári, opuch nosa so zlomeninou nosových kostí, krvácanie z nosovej dierky, odreninu nad pravou lopatkou a na hrudníku vpravo a pomliaždenie palca ľavej nohy bez hematómu a obmedzenia pohyblivosti. Zranenia sú z lekárskeho hľadiska úrazom ľahkým. Vznik zranení v oblasti tváre môže zodpovedať aj vzniku zavinením inou osobou najskôr údermi päťou, nemožno vylúčiť vznik niektorých zranení poškodeného náhodným spôsobom pri páde poškodeného na zem z iných príčin - opitost', pádom dopredu s nárazom na chodník, vozovku. Zo zranení poškodeného bolo najzávažnejšie zlomenina nosových kostí, ktorá si však nevyžadovala napravenie. Doba liečenia sa pohybuje z medicínskeho hľadiska na 7 dní. Práceschopnosť sa zvyčajne nepriznáva. Obvyklý spôsob života poškodeného mohol byť narušený bolesťami nosa až stredne veľkej intenzity v prvých 2-3 dňoch po úraze pri tlaku na nos so sťaženým dýchaním z dôvodu opuchu sliznice nosa. Ide o obmedzenia prechodného krátkodobého rázu bez závažného narušenia obvyklého spôsobu života poškodeného.

- zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia na č. I. 149-157, z ktorej je zrejmé, že miesto činu sa nachádzalo v L. na ulici O. XX na trávnaťom poraste pred trojposchodovou bytovkou

- lekárske správy na č. I. 158-161 zo dňa 1.7.2016 dokumentujú jednotlivé zranenia poškodeného

- správy na č. I. 165 -166 E. ZP a. s., ktoré obsahujú rozpis vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému vo celkovej sume 190,77 eur

- odpis z registra trestov na č. I. XXX-XXX, z ktorého je zrejmé, že Z. A. a obžalovaná B. H. nemajú žiadny záznam, obžalovaný S. Z. má evidované štyri záznamy za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 50/2019 zo dňa 8.8.2019 právoplatným 12.9.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

- výpis z ústrednej evidencie MV SR na č. I. 181, 182-183, 184-185 vyplýva, že obžalovaná B. H. má evidovaný jeden záznam za priestupok podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len priestupkový zákon), obžalovaný Z. A. má tri záznamy za priestupok podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona a obžalovaný S. Z. má dva záznamy za priestupky podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona

- správa Reedukačného centra na č. I. 188-192, ktorá obsahuje charakteristiku správania sa obžalovanej B. H. v ústavnej starostlivosti, ktorá je negatívna.

- Uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Tp 12/2017 zo dňa 2.3.2017 na č. I. 193-197, ktorým bol obžalovanej B. H. ustanovený za opatrovníka v trestnom konaní Reedukačné centrum P.,

- správa MČ Q. - L. na č. I. 200 - 201, ktorá je všeobecná a preukazuje len evidovaný trvalý pobyt obžalovaných,

- správa SOŠ B. na Q. na č. I. 203, z ktorej súd zistil, že obžalovaný S. Z. je riadnym žiakom so vzornou dochádzkou, nekonfliktný s výbornými študijnými výsledkami, prejavuje úctu k starším a je zodpovedný vo vyučovacom procese,

- správa ZŠ Q. - L. na ulici R. X na č. I. 205-206, z ktorej vyplýva, že obžalovaný Z. A. má priemerné výchovno- vzdelávacie výsledky, správanie má ovplyvniteľné kamarátmi, triednu učiteľku rešpektuje, tá je s jeho správaním na hodinách spokojná,

- správy ÚPSVaR na č. I. 206a - 206c podávajú prehľad rodinných pomerov jednotlivých obžalovaných,

- z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 93/17 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 6.6.2018 právoplatným tým istým dňom bol obžalovaný S. Z. odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky a súčasne bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 63/2017 zo dňa 7.2.2018 právoplatným tým istým dňom, ktorým bol obžalovaný odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov.

Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal, tak ako je ustálené vo výrokovej časti rozsudku a že ho spáchali ml. obžalovaní.

Z protiprávneho konania sú usvedčovaní celým radom dôkazov, a to výpoveďou priameho svedka mal. R. D., ktorý bol priamym účastníkom skutku, a preto verne a podrobne opísal priebeh skutkového deja. S jeho výpoveďou korešponduje výpoveď svedka poškodeného J. Y., ktorý opísal útok úplne rovnako s výpoveďou svedka mal. R. D.. Útočníkov nevidel, ale spôsob konania je zhodný s tým, čo vypovedal svedok. Následky konania sú objektivizované lekárskymi správami z 1.7.2016, odborným vyjadrením č. 24/2017 a obhliadkou miesta činu. Do kontextu vykonaného dokazovania zapadajú výpovede svedkov ppráp. R. Y. N., T. Z., O. O., nstržm. J. E. L., PhD a zákonných zástupcov obžalovaných D. L. a B. A.. Obžalovaní vyhlásili, že sú nevinní, k veci odmietli vypovedať, tým pádom na svoju obranu nič neuviedli, s čím by sa súd osobitne pri vyhodnocovaní dôkazov musel zaoberať. Vyhlásenie obžalovaných, že sú nevinní nekorešponduje s vykonaným dokazovaním, naopak, dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní tvoria ucelenú a ničím nenarušenú reťaz, ktorá jednoznačne usvedčuje obžalovaných zo spáchania protiprávneho činu.

Takto ustálený skutok napĺňa znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona po stránke objektívnej tým, že v Q. pri OC Z. v presne nezistenom čase okolo polnoci zo dňa 30.6.2016 na 1.7.2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s mal. R.D., nar. 25.1.2005 fyzicky napadli poškodeného J. Y. tak, že potom čo si ho vyhládli v pohostinstve L. v Q. - L., sledovali ho k obytnému bloku neďaleko OC Z., kde ho obvinená B. H. odzadu kopla do chrbta a keď spadol na zem, tak ho všetci obvinení Z. A., S. Z. a mal. R.D. na zemi bili rukami a kopali do neho, pričom obvinená B. H. mu vybrala z vrecka nohavíc mobilný telefón zn. NOKIA sivej farby, nezisteného výrobného čísla a z druhého vrecka nohavíc mu vybrala 5 euróvu bankovku a 2 euróvu mincu, ktoré si potom podelili, poškodeného všetci odtiahli za roh domu, pričom mu svojím konaním spôsobili zranenia : zlomeniny nosových kostí, viaceré otvorené rany hlavy, iné povrchné poranenia

pleca a ramena, iné povrchové poranenia prednej steny hrudníka s dobou liečenia a PN do 7 dní, po subjektívnej stránke v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chceli spôsobiť zákonom predpokladaný následok, čo má súd za preukázané z výpovede ml. svedka R. D..

Konali ako trestne zodpovedné subjekty, čo vyplýva z oboznámených znaleckých posudkov.

V rámci úvah o postihu obžalovaných mal súd na zreteli predovšetkým účel trestu v zmysle § 97 ods. 1 Trestného zákona, teda vychovať mladistvého na riadneho občana a zároveň aby trest pôsobil preventívne na predchádzanie protiprávnych činov a primeranú ochranu spoločnosti, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru o primeranosti uloženia trestu uvedeného vo výrokovej časti rozsudku. Druh trestu bol daný ustanovením § 188 ods. 1 Trestného zákona. Pri určení výmery trestu súd zohľadnil kritéria § 34 ods. 2 - ods. 5 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti na osobu jednotlivých obžalovaných, ich pomery a možnosti nápravy. Ostatné kritéria určenia výmery trestu vyplynuli konkrétne zo skutkových zistení. Súd nezistil u obžalovaných žiadne príťažujúce ani poľahčujúce okolnosti.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 117 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona. Výmera trestnej sadzby podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je 3 až 8 rokov. V súlade s ustanovením § 117 ods. 1 Trestného zákona súd znížil danú trestnú sadzbu na polovicu a ukladal trest v rámci upravenej výmery 1,5 roka - 4 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky.

Súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, ktorého uloženie prichádzalo do úvahy obžalovanému S. Z. (ktorý prejednávaný skutok spáchal skôr, ako bol odsúdený vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 93/2017 rozsudkom zo dňa 6.6.2018 právoplatným tým istým dňom (a skôr ako bol vynesený rozsudok vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 63/2017 dňa 7.2.2018 právoplatným tým istým dňom, ktorého trest bol zrušený rozsudkom vo veci 4T 93/2017), pretože pokladal trest uložený vo výmere dva roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, a to jednak s poukazom na oboznámené pozitívne charakteristiky obžalovaného a jednak s ohľadom na skutočnosť, že obžalovanému bol v danej veci uložený trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaným B. H. a Z. A. súd uložil tresty odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby s podmienčným odkladom na primeranú skúšobnú dobu zohľadniac, že pred spáchaním skutku neboli súdne trestaní. Prihliadol pritom nielen na ich osobu, doterajší život a prostredie, v ktorom žijú, ale aj na okolnosti prípadu. Sami sa viac protiprávneho konania nedopúšťali a ďalšiu trestnú činnosť nepáchali. Preto má súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaných výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Poškodená spoločnosť E. ZP a. s. si uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody z titulu regresného nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému J. Y., vynaloženie nákladov bolo preukázané listinami na č. l. 165 -166, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal obžalovaných na úhradu podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.