

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212748
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117212748.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: X. Z., K.. XX. XX. XXXX, I. O. K. Z. XXXX/XX, XXX XX O. O., V.A. O. D. D. XXXX/X, XXX XX O. O., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2 128,25 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 237,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 237,99 Eur od 20. 06. 2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2 128,25 Eur, spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 20. 06. 2014 do zaplatenia, titulom zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 18. 11. 2013. V žalobe uviedol, že žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume po 54,77 Eur, a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 193,80 Eur. Do dňa podania žaloby uhradil sumu 109,54 Eur. Žalobca dňa 21. 05. 2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných súm a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade splátok nedošlo, žalobca dňa 19. 06. 2014 úver zosplatnil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Okresný súd rozsudkom č.k. 15Csp/103/2017-41 zo dňa 22. 03. 2018 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 890,46 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 890,46 Eur od 20. 06. 2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,66 % od žalovaného.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd uznesením č. k. 16Co/336/2018-122 zo dňa 23. 05. 2019 rozsudok okresného súdu v tejto veci vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytnutí pôžičky 6163735 zo dňa 18. 11. 2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 21. 05. 2014, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou č. III zo dňa 30. 12. 2016.

6. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou č. 3 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca postúpil dňa 30. 12. 2016 pohľadávku žalovaného zo zmluvy o pôžičke, ktorá je predmetom tohto konania, a preto uznesením č. k. 15Csp/103/2017-30 zo dňa 29. 09. 2017 pripustil na návrh zmenu subjektu na strane pôvodného žalobcu tak, že namiesto neho vstúpil do konania žalobca - Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 18. 11. 2013 poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky pôžičku vo výške 2 000,- Eur za nasledovných podmienok: celkové náklady spotrebiteľa 1 193,80 Eur, celková suma pôžičky 3 193,80 Eur, výška mesačnej splátky 53,23 Eur, počet mesačných splátok 60, RPMN 22,20 %, priemerná hodnota RPMN 21,09 %, termín konečnej splatnosti 11/2018. Pôžička bola poskytnutá žalovanému v hotovosti s poistením schopnosti splácať splátky. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný nespĺcal pôžičku riadne a včas, splatnú k 20-temu dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou dňa 20. 12. 2013. Do podania žaloby žalobcom na súd, žalovaný uhradil sumu 109,54 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku v lehote do 05. 07. 2014 a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade v stanovenej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 06. 2014 úver zosplatil. Možnosť zosplatenia bola dojednaná v bode 12.4 zmluvy o pôžičke.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd v intenciách odôvodnenia rozhodnutia súdu druhej inštancie posudzoval aktívnu legitimitáciu žalobcu v súvislosti s postúpením pohľadávky na žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, účinného v čase postúpenia pohľadávky, s tým že k postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 30. 12. 2016, to znamená v čase, keď Consumer Finance Holding, a. s. ešte existoval ako samostatný subjekt. K zániku Consumer Finance Holding, a. s. došlo dňa 01. 01. 2018, na základe rozdelenia na Všeobecnú úverovú banku, a. s. a VÚB leasing, a. s. Keďže k zániku Consumer Finance Holding, a. s. došlo až po postúpení pohľadávky na žalobcu, žalobca je vo

veci aktívne legitimovaný a nevzťahuje sa na neho, ani na jeho právneho predchodcu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, pretože sa nejednalo o bankové subjekty.

14. Zároveň súd po preskúmaní obsahu zmluvy o pôžičke dospel k záveru, že zmluva obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Pokiaľ ide o ročnú percentuálnu mieru nákladov uvedenú v zmluve (22,20 %), je možné považovať ju za primeranú vzhľadom na Národnou bankou Slovenskou republiky zverejnené údaje o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch za spotrebiteľské úvery vo výške od 1 500,- do 6 500,- Eur za obdobie od jedného do piatich rokov, podľa ktorých bola stanovená RPMN v čase uzatvorenia zmluvy 21,09 %. Vzhľadom na uvedené súd považoval odplatu za platne dojednanú s v súlade s dobrými mravmi.

15. Na základe vykonaného dokazovania, právneho názoru odvolacieho súdu a vyššie citovaných právnych predpisov, súd žalobe žalobcu aj v zostávajúcej časti vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 237,79 Eur.

16. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu, súd vyhovel žalobcovi, aj pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý žalobca požadoval z celej istiny vo výške 5,15 % stanovený v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa 20. 06. 2014, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a priznal mu úrok z omeškania aj zo zostatku istiny 237,79 Eur.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle §262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.