

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202529
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202529.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa L. Ď., nar. XX. X. XXXX, bytom T. XX, XXX XX F. M., štátny občan Slovenskej republiky, proti odporkyni Y. U., nar. XX. X. XXXX, bytom F. M. XX, XXX XX F. M., štátna občianka Slovenskej republiky, právne zastúpenej JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím súdneho konania, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Odporkyni sa voči navrhovateľovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Dňa 4. 9. 2019 doručil navrhovateľ L. Ď. na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím súdneho konania. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzatvoril kúpnu zmluvu a zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol tovar špecifikovaný v článku I. kúpnej zmluvy. Odporkyňa však vôbec na zaplatenie dlžnej sumy v termíne lehoty nereagovala a dlžnú sumu ani v dodatočnej lehote nezaplatila. Navrhovateľ získal informácie, že odporkyňa začala robiť právne úkony, ktorými znižuje svoj majetok. Keďže podľa vedomostí navrhovateľa zostal v jej vlastníctve rodinný dom súp. č. XXX k. ú. F. M., na liste vlastníctva tohto domu nie je žiadna ťarcha, odporkyňa už túto nehnuteľnosť predáva a tá je bez zaplatenia dlžnej pohľadávky. Navrhol, aby súd zakázal odporkyni nakladať s rodinným domom súp. č. XXX, XXX XX F. M., predať ho, darovať, prenajať, vystaňovať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne navrhol uložiť navrhovateľovi povinnosť, aby do 30 dní od doručenia uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

2. Uznesením 5C/9/2019 zo dňa 10. 9. 2019 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd svojho podania zo dňa 4. 9. 2019. Uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 18. 9. 2019.

3. Dňa 1. 10. 2019 navrhovateľ súdu doručil podanie, ktorým doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia, a v ktorom uviedol, že kúpnu zmluvou zo dňa 26. 11. 2014 uzatvorenou medzi predávajúcim E. U. a kupujúcou Y. U. sa účastníci zmluvy dohodli na predaji rodinného domu a uhradení pohľadávky do 1. 9. 2015 v sume 11.334,29 €. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 11. 2014 vlastník E. U., majiteľ rodinného domu bezplatne daroval pohľadávku W. U. na vyplatenie dlžnej sumy. Podľa dostupných informácií od predávajúceho E. U. niekoľko krát informoval Y. U. osobne, ako aj jej otca Y. U. a právneho zástupcu JUDr. Petra Jančího, že už nie je vlastník tejto nevyplatennej pohľadávky. Rodinný dom chcel navrhovateľ odkúpiť, mal aj vybavenú finančnú hypotéku v banke, nakoľko bola táto možnosť ho odkúpiť, ale Y. U., otec odporkyne chcel oveľa vyššiu sumu ako sa uvádza v kúpnopredajnej zmluve za odkúpenie 23.665,71 €. Odporkyňa vôbec na zaplatenie dlžnej sumy v

termíne lehoty nereagovala a dlžnú sumu ani v dodatočnej lehote nezaplatila a ani nedala písomné stanovisko k vyporiadaniu tejto pohľadávky. Navrhovateľ získal informácie, že odporkyňa začala robiť právne úkony, ktorými znižuje svoj majetok v podobe predaja tohto rodinného domu súp. č. XXX, a to v júli 2019 informácie získal od E. U., ktorého oslovil osobne na stretnutí potencionálny kupec L. V., ktorý mal záujem o kúpu a zaplatil aj zálohu 10.000 € Y. U., ale zároveň on ako bývalý vlastník ho informoval, že nie je dom vyplatený a vznikla tam nevyplatená pohľadávka, ktorú vlastní navrhovateľ. Cena domu podľa znaleckého posudky je veľmi nízka. Za rodinný dom a pozemok, keď pozemok má 600 m². V lokalite Svätý Kríž sa ceny pohybujú cca 15 € za m² a to suma 9.000 € a cena rodinného domu je 26.000 € a v tejto sume sa nedá kúpiť ani 1-izbový byt v Liptovskom Mikuláši. Odporkyňa nemá záujem od 1. 5. 2015 vyplatiť svoju pohľadávku, kde získala za výhodnú sumu tento rodinný dom súp. č. XXX v F. M.. Keďže podľa vedomostí navrhovateľa zostal vo vlastníctve rodinný dom súp. č. XXX F. M. na liste vlastníctva tohto domu nie je žiadna farcha, odporkyňa už túto nehnuteľnosť predáva, a to aj bez zaplataenia dlžnej pohľadávky navrhol, aby súd zakázal odporkyňu nakladať s rodinným domom súp. č. XXX, k. ú. F. M., zaťažiť ho záložným právom, zákazom vysťahovať veci, zapísaného na katastrálnom úrade v Liptovskom Mikuláši pod číslom listu vlastníctva XX, postaveného na pozemku parcely registra „C“, evidovanom na katastrálnej mape parcelné číslo KN 1456/3 o výmere 600 m², zastavaná plocha a nádvorie, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne navrhol uložiť navrhovateľovi povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal návrh na začatie a konanie vo veci samej.

4. Kúpnu zmluvou (ďalej len „Zmluva“) uzatvorenou medzi E. U. ako predávajúcim a Y. U. ako kupujúcou nadobudla kupujúca nehnuteľnosti pozemok parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape parcelné číslo KN 1456/3 o výmere 600 m², zastavaná plocha a nádvorie, stavbu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape parcelné číslo KN 1456/3 o výmere 600 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísané v katastri nehnuteľnosti na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX okres Liptovský Mikuláš, obec Svätý Kríž, katastrálne územie F. M.. Podľa článku III. Bod 1. Zmluvy, predávajúci a kupujúci sa dohodli na kúpnej cene za predmet kúpy vo výške 35.000 € (slovom tridsaťpäť tisíc eur). Podľa článku III. Bod 2. Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli na tom, že kúpnu cenu uvedenú v dobe 1. tohto článku zmluvy za predmet kúpy uvedený v čl. II. bode 1. tejto zmluvy zaplatí kupujúci predávajúcemu nasledovne:

a) prvú časť kúpnej ceny vo výške aktuálneho zostatku dlžnej sumy exekučného konania, vrátane trov exekúcie, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo EX 157/2014 (na zabezpečenie ktorého je v čase podpisu tejto zmluvy zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom kúpy, pod číslom Z 2372/2014), v sume 4.466,56 € (z toho sumu 1.395,60 € ako trov exekúcie a sumu 3.870,96 € ako pohľadávku oprávneného, keď suma vo výške 800 € bola povinným uhradená), zaplatí kupujúci v hotovosti do pokladne súdneho exekútora v deň podpisu tejto zmluvy oboma zmluvnými stranami, s čím predávajúci výslovne súhlasí a svoj súhlas potvrdzuje vlastnoručným podpisom na tejto zmluve; zmluvné strany sa dohodli, že takto uhradená časť kúpnej ceny sa započíta na úhradu celkovej sumy kúpnej ceny podľa dobu 1. tohto článku zmluvy;

b) druhú časť kúpnej ceny vo výške aktuálneho zostatku dlžnej sumy exekučného konania, vrátane trov exekúcie, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo EX 825/2013 (na zabezpečenie ktorého je v čase podpisu tejto zmluvy zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom kúpy, pod číslom Z 1420/2014), v sume 1.068,19 € (z toho sumu 259,20 € ako trovy exekúcie a sumu 808,99 € ako pohľadávku oprávneného), zaplatí kupujúci v hotovosti do pokladne súdneho exekútora v deň podpisu tejto zmluvy oboma zmluvnými stranami, s čím predávajúci výslovne súhlasí a svoj súhlas potvrdzuje vlastnoručným podpisom na tejto zmluve; zmluvné strany sa dohodli, že takto uhradená časť kúpnej ceny sa započíta na úhradu celkovej sumy kúpnej ceny podľa dobu 1. tohto článku zmluvy;

c) tretiu časť kúpnej ceny vo výške 18.130,96 € zaplatí kupujúci v hotovosti do rúk Y. U., narodenému dňa X. X. XXXX, trvale bytom: XXX XX F.Ā. M. XX ku dňu podpisu tejto zmluvy. Predmetnú sumu vo výške 18.130,96 € eviduje Y. U., narodený dňa X. X. XXXX ako neuhradenú a splatnú pohľadávku voči predávajúcemu zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 23. 5. 2012 uzatvorenej medzi Y. U., narodeným dňa X. X. XXXX v právnom postavení veriteľa a predávajúcim v právnom postavení dlžníka, pričom táto suma pozostáva zo sumy pôžičky vo výške 14.000 €, úroku vo výške 9,75 % ročne zo sumy 14.000 € od 30. 6. 2012 do 26. 11. 2014, t.j. ku dňu zaplataenia, keď tento je zároveň dňom podpísania tejto zmluvy oboma

zmluvnými stranami a predstavuje sumu vo výške 3.290,96 € a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 840 €.

d) štvrtú časť kúpnej ceny vo výške rozdielu medzi sumou kúpnej ceny vo výške podľa bodu 1. tohto článku zmluvy a uhradeného zostatku dlžnej sumy exekučných konaní, vrátane trov exekúcie podľa bodu 2. písm. a) a písm. b) tohto článku zmluvy a sumy vyplatenej podľa bodu 2. písm. c) tohto článku zmluvy Y. U., narodenému dňa X. X. XXXX, v sume 11.334,29 €, zaplatí kupujúci predávajúcemu najneskôr v lehote do 4 mesiacov odo dňa márneho uplynutia lehoty na uplatnenie práva spätného prevodu zo strany predávajúceho podľa čl. V. bod 3 zmluvy v hotovosti k rukám predávajúceho.

5. Podľa článku V. Bod 3. Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli na práve spätného prevodu predávajúceho, ktoré je predávajúci oprávnený písomne uplatniť u kupujúceho najneskôr v termíne do 1. 5. 2015, keď sa zmluvné strany súčasne dohodli, že miestom uplatnenia predmetného práva predávajúceho je sídlo Advokátskej kancelárie JUDr. Petra Jančího, advokáta na ul. Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš. Za kvalifikované uplatnenie práva spätného prevodu predávajúceho sa na účely tejto zmluvy považuje doručenie písomného uplatnenia práva spätného prevodu najneskôr v posledný deň dohodnutého termínu t.j. 1. 5. 2015 do sídla Advokátskej kancelárie JUDr. Petra Jančího, advokáta. V prípade, že predávajúci riadne a včas uplatní svoje právo spätného prevodu podľa prvej vety tohto bodu, zaväzuje sa predávajúci najneskôr do 5 pracovných dní po preukázateľnom doručení uplatnenia predmetného práva zaplatiť kupujúcemu sumu vo výške 23.665,71 €, ktorú v zmysle bodu 2. písm. a) až písm. c) článku III zmluvy plnil kupujúci za predávajúceho, a to bezhotovostným prevodom alebo vkladom hotovosti na účet kupujúceho, ktorý kupujúci pre tento účel predávajúcemu označí v lehote 3 pracovných dní od kvalifikovaného uplatnenia práva spätného prevodu predávajúcim. Kupujúci sa zaväzuje najneskôr v lehote 30 dní po pripísaní finančných prostriedkov vo výške podľa predchádzajúcej vety, podať na príslušný okresný úrad, katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech predávajúceho.“

6. Podľa článku V ods. 3 zmluvné strany sa dohodli na práve spätného prevodu predávajúceho, ktoré je predávajúci oprávnený písomne uplatniť u kupujúceho najneskôr v termíne do 1. 5. 2015. Zmluvné strany súčasne dohodli, že miestom uplatnenia predmetného práva predávajúceho je sídlo Advokátskej kancelárie JUDr. Petra Jančího.

7. Dňa 27. 11. 2014 uzatvorili E. U. ako postupca a W. U. ako postupníčka zmluvu o postúpení pohľadávky (ďalej len „Zmluva“) podľa článku I. Zmluvy postupca eviduje voči dlžníčke Y. U. pohľadávku vo výške istiny 11.334,29 € s príslušenstvom úroku 9,75 % ročne z dlžnej sumy, titulom nezaplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosť Kúpna zmluva zo dňa 26. 11.2014. Na základe zmluvy postupca postúpil na postupníka pohľadávku uvedenú v článku I zmluvy a všetky práva s ňou spojené. Postupník postúpenú pohľadávku prijal aj s príslušenstvom.

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. 83 Okresného úradu Liptovský Mikuláš, správy katastra Liptovský Mikuláš má súd za preukázané, že odporkyňa Y. U. je vlastníčkou nehnuteľnosti, parcelné číslo 338/2 o výmere 14m² orná pôda, parcelné číslo 338/5 o výmere 293 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 338/9 je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, parcelné číslo 338/10 o výmere 103 m² zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 338/10 je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, parcelné číslo 338/11 o výmere 27 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/12 o výmere 6 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/13 o výmere 103 m² zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 338/13 je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, parcelné číslo 338/14 o výmere 29 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/15 o výmere 14 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/16 o výmere 102 m² zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 338/16 je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, parcelné číslo 338/17 o výmere 29 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/18 o výmere 21 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/19 o výmere 102 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/19 o výmere 102 m² zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 338/19 je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, parcelné číslo 338/20 o výmere 29 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/21 o výmere 36 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/22 o výmere 100 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/23 o výmere 73 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 338/24 o výmere 25 m² orná pôda, parcelné číslo 338/25 o výmere 135 m² orná pôda, parcelné číslo 338/26 o výmere 58 m² zastavaná plocha a

nádvorie, parcelné číslo 1456/3 o výmere 600 m² zastavaná plocha a nádvorie. Stavby rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. 1456/3, radového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele 338/22.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

15. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nemal osvedčenú jeho dôvodnosť. Podľa zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. Navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Navrhovateľ neosvedčil vo svojom návrhu potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené v prípade, ak žalobcovi hrozí vznik ujmy. Z predložených dôkazov nemal súd za osvedčené, že žalobcovi hrozí reálny vznik ujmy. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Príliš všeobecne formulovaný zákaz nakladať s vecami alebo právami, by mohol viesť k neprímeranému obmedzovaniu povinnej osoby. Žalobca vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami. Takýto návrh výroku súdneho rozhodnutia (petit), ktorý v časti navrhovanej povinnosti „...zdržať sa akéhokoľvek nakladania...“ je neurčitý. Navrhovateľ presne nekonkretizoval, výkon ktorých čiastkových oprávnení odporkyne pri nakladaní s nehnuteľnosťami má byť zakázaný, takýto príliš všeobecne formulovaný zákaz, by mohol viesť k neprímeranému obmedzovaniu povinnej osoby. Rovnako navrhovateľ dôveryhodným spôsobom neosvedčil reálnu obavu, že odporkyňa sa zbavuje majetku - predmetného pozemku a rodinného domu, resp. aj ostatných nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX, k. ú. F. M.. Na tomto liste vlastníctva ku dňu rozhodovania súdu nie sú vyznačené žiadne obmedzujúce poznámky, či iné údaje naznačujúce prevod nehnuteľností alebo ich zaťaženie smerujúce k ukráteniu veriteľa (predávajúceho) z kúpnej zmluvy k nevyplatennej časti kúpnej ceny. Navrhovateľov poznatok od pôvodného vlastníka kúpnej zmluvy v pozícii predávajúceho je založený iba na ústnom podaní, ale dôkazy, ktoré by podporovali tieto jeho tvrdenia navrhovateľ nepredložil. Tvrdenia tohto druhu z pohľadu súdu nie sú dostatočné do takej miery, že by dokázali súd presvedčiť o konaniach, správaní a postupoch odporkyne s cieľom spôsobiť finančnú ujmu veriteľovi (navrhovateľovi)

nevypatením časti kúpnej ceny. Navrhovateľ svojimi tvrdeniami súd nepresvedčil o dôvodnosti a nevyhnutnosti nariadiť neodkladné opatrenie v podobe uloženia odporkyni takých obmedzení, ktoré nevykazujú znaky adekvátnosti a opodstatnenosti uloženia navrhovaných zákazov. Tieto skutočnosti a zistenia viedli súd k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Keďže súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania zamietol, rozhodnutím o zamietnutí návrhu sa konanie končí. Preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a odporkyni, ktorá bola v konaní plne úspešná, ich voči navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.