

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/96/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010670  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618010670.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich S. Z. a O. Z., v trestnej veci proti obžalovanému F. G., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 14. októbra 2019 takto:

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. G., narodený XX. O. XXXX v O., trvale bydliskom U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trest odňatia slobody Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

najneskôr dňa 06.07.2017 si zadovážil platobnú kartu k účtu Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, majiteľom ktorého bola formálne A. G., a následne v čase od 13.31 h. dňa 06.07.2017 do 17.35 h. dňa 07.07.2017 bez súhlasu A. G. a poškodeného O. C. postupne uskutočnil s predmetnou platobnou kartou rôzne úspešné a neúspešné platby v rôznych výškach, pričom úspešné platby boli vykonané vo forme bezhotovostného prevodu v prospech obchodníkov Tipsport SK, a.s. a Alza.sk s.r.o., čím spôsobil poškodenému O. C. celkovú škodu vo výške 385,90 €,

teda

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý,

čím spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd  
upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 12. decembra 2018, sp. zn. 2T/55/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 28. marca 2019, sp. zn. 4To/17/2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930, škodu vo výške 385,90 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 22. novembra 2018 na tunajší súd obžalobu z 22. novembra 2018, pod č. k. 1Pv 328/17/1106-20, na F. G. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko ten doručil súdu vyhlásenie, ktorým vyslovene požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, pričom obžaloba ako aj predvolanie bolo obžalovanému riadne doručené, obžalovaný mal možnosť sa k veci vyjadriť v prípravnom konaní ako aj preštudovať si spis. Vzhľadom na to, že otázka viny a právnej kvalifikácie nebola medzi stranami sporná, čo vyplynulo aj z vyjadrenia obhajcu na hlavnom pojednávaní, súd dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Vzhľadom k uvedenému súd so súhlasom strán prečítal výpovede svedkov O. C., JUDr. R. S., Mgr. A. G. a O. G., prečítaním oboznámil podstatné listinné dôkazy, najmä lustráciu mobilný telefón č. I. 31, správu z Tatra banky + príloha č. I. 32 - 34, správy z Tipsport + prílohy č. I. 35 - 51, správy z Alza + prílohy č. I. 52 - 54, lustráciu mobilný telefón č. I. 55, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/55/2018 č. I. 84 - 90, zápisnicu o verejnom zasadnutí Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/17/2019 č. I. 92 - 94, trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/175/2017 č. I. 101, rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/23/2018 č. I. 125 - 126, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/107/2017 č. I. 127, podanie obžalovaného z 30. septembra 2019, spis Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 1T/48/2018 a z neho predovšetkým rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 1T/48/2018, pričom zistil a ustálil skutkový stav tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zdôrazňuje a opakuje, že otázka správnosti skutkových zistení ako aj právnej kvalifikácie použitej v obžalobe nebola medzi stranami sporná. Súd teda vychádzal najmä z dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní a ktoré len čítaním zopakoval na hlavnom pojednávaní, pretože ani súd nemal pochybnosti o skutkových zisteniach a použitej právnej kvalifikácii na podklade vykonaného dokazovania. Len pre úplnosť súd dodáva, že konanie pred súdom má charakter kontradiktórneho konania, t. j. ide o sporové konanie, v ktorom je nositeľom dôkazného bremena prokurátor. Keďže ide o sporové konanie prokurátora s obžalovaným, je nutné pripustiť aj to, že medzi stranami v niektorých otázkach vôbec nemusí byť spor, pretože sa na určitých okolnostiach, či už skutkových alebo právnych zhodujú. Tak to bolo aj v posudzovanom prípade, v ktorom nebolo sporu o skutkových a právnych zisteniach uvedených v obžalobe, čo napokon vyplýva aj zo záverečnej reči obhajcu. V takýchto prípadoch je nutné pripustiť aj obmedzený rozsah dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní, pretože ak medzi stranami nie je spor, nie je ani čo dokazovať. Ak ani súd nemá zásadné pochybnosti o skutkových, či právnych zisteniach obžaloby, nie je jeho úlohou vstupovať prokurátorovi do rozsahu a spôsobu vedenia dokazovania na hlavnom pojednávaní a predvolávať svedkov, ak strany netrvajú na osobných výsluchoch týchto osôb.

S poukazom na uvedené, súd, k otázke viny a právnej kvalifikácie, len v stručnosti uvádza, že z dokazovania vyplynulo, že v čase od 13.31 h. dňa 06.07.2017 do 17.35 h. dňa 07.07.2017 bez súhlasu A. G. ako formálnej majiteľky platobnej karty k účtu Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke a poškodeného O. C. ako držiteľa karty, boli postupne uskutočnené s predmetnou platobnou kartou rôzne úspešné a neúspešné platby v rôznych výškach, pričom úspešné platby boli vykonané vo forme bezhotovostného prevodu v prospech obchodníkov Tipsport SK, a.s. a Alza.sk s.r.o.

Z výpovede svedka O. C. nesporne vyplynulo, že on určite nevykonal platbu vo výške 200,- eur v prospech obchodníka Tipsport SK dňa 06. júla 2017 v čase o 13:31 hod., a platbu vo výške 185,90 eur v prospech obchodníka Alza.sk dňa 07. júla 2017 v čase o 03:08 hod. Kartou nikomu nepožičal. Na mobil mu prišla SMS správa o pohybe na tomto účte a to dňa 06. júla 2017 o 13:31 hod. vtedy zistil, že v peňaženke nemá kartu. Telefonoval majiteľke karty - A. G., aby kartu zablokovala, avšak medzitým dostal ďalšiu SMS z banky o pohybe na účte na tých 185,90 eur. Obžalovaného pozná, je to bývalý kamarát. Chodili von autom svedka, a svedok si spomínal, že peňaženku s kartou si niekedy nechal v

aute, z auta vyšiel a zostal v ňom obžalovaný sám. Toto sa stalo viac krát. Obžalovaný mohol zobrat túto kartu z peňaženky, ale nevidel ho. Od leta 2017 sa pohádali kvôli tomu, že mu obžalovaný rozbil okno na aute, škodu nepreplatil a od tej doby sa nekomarátia.

Zo správy Tatra banky nesporne vyplynulo, že o. i. majiteľom bežného osobného účtu číslo Z XXXX XXXX XXXX XXXX je Mgr. A. G., pričom k účtu bola vydaná aj karta Visa Elektron číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, aktívna od 31. mája 2017 do 07. júla 2017, kedy bola blokováná v čase o 03:53 hod. pre podozrenie zo zneužitia.

Nesporným bol aj záver z vykonaného dokazovania týkajúceho sa správy spoločnosti Tipsport SK, že o. i. dňa 06. júla 2017 v čase o 13:31 hod. vznikla požiadavka k realizácii prevodu finančnej čiastky vo výške 200,- eur, ku ktorému došlo dňa 06. júla 2017 v čase o 13:32 z IP adresy: XXX.XX.X.XXX. Posledné štvorčísle platobnej karty bolo \*XXXX. Hotovosť vo výške 200,- eur bola pripísaná na Herný účet, ktorý je evidovaný k menu F. G.. K tomuto Hernému účtu spoločnosť Tisport SK uviedla, že klient sa registroval dňa 11. Januára 2016 z IP adresy XX.XXX.XXX.XX a uviedol meno F. G., adresa U. XX, XXX XX U., narodený XX.XX.XXXX, vrátane čísla občianskeho preukazu, telefónneho čísla, e-mailovej adresy a iných dôležitých údajov. Hotovosť vo výške 200,- eur, ktorá bola na Herný účet viazaný k menu F. G. pripísaná po dotácii platobnou kartou s posledným štvorčísľom \*XXXX bola následne dňa 06. júla 2017 v čase o 15:24 hod. vybratá v hotovosti v plnej výške 200,- eur na kamennej pobočke spoločnosti Tipsport SK pod evidenčným číslom XX na adrese: D. C. X - 4, N., pričom klient je povinný pri výbere finančnej hotovosti uviesť meno a priezvisko a číslo občianskeho preukazu, ktorý obsluha pobočky overí a doklad o prevzatí finančnej hotovosti podpísať; klient uviedol údaje: F. G., jeho číslo občianskeho preukazu a podpísal sa. Z rovnakého posledného štvorčísľu \*XXXX platobnej karty vznikli ešte iné neúspešné transakcie.

Rovnako nesporným bol aj záver z vykonaného dokazovania týkajúceho sa správy spoločnosti Alza.sk, že o. i. prostredníctvom platobnej karty \*XXXX z registrácie Z na údaje F. G., U. c. XX, XXX XX U., +XXXXXXXXXXXX, F.@B..Y. <mailto:F.@B..Y.> bola vytvorená objednávka: objednávateľ dňa 07. júla 2017 o 03:07 hod. vytvoril na www.alza.sk <http://www.alza.sk> objednávku č. XXXXXXXXXX v celkovej čiastke 185,90 eur z IP adresy XXX.XX.XX.XX. Objednávateľ uviedol kontaktné údaje: F. G., U. XX, XXX XX U., +XXXXXXXXXXXX, F.@gmail.com <mailto:F.@gmail.com>. Objednávka bola prevzatá osobne dňa 07. júla 2017 o 10:34 hod. Objednávateľ urobil aj inú objednávku, ktorú neskôr stornoval.

V podaní z 30. septembra 2019, ktorým obžalovaný požiadal o zrušenie jeho eskorty a o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, obžalovaný ešte uviedol, že verí, že súd nebude mať problém spravodlivo rozhodnúť, vzhľadom na výšku trestu, ktorý mu bol uložený na súde v Nových Zámkoch. Zároveň je ochotný výšku škody poškodenému nahradiť.

Súd na podklade vykonaného dokazovania teda ustálil, že obžalovaný si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, resp. na taký účel ho použil. Obžalovaný mal možnosť ako aj príležitosť spáchať skutok uvedený v obžalobe, nakoľko dokazovaním nebolo zistené nič, čo by objektívne bránilo tomu, aby obžalovaný konal tak, ako sa mu kladie za vinu. Reťaz dôkazov je teda v tomto smere ucelená a nevzbudzuje žiadne relevantné pochybnosti. Obžalovaný ani nevyužil, resp. nerealizoval vo svoj prospech žiadnu obhajobu, ktorá by mohla viesť k iným záverom, než k akým došlo na základe vykonaného dokazovania.

Obžalovaný tak naplnil všetky znaky objektívnej stránky stíhaného prečinu. Pokiaľ ide o posúdenie zavinenia, tak v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona súd hodnotí konanie obžalovaného ako úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem ním chránený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 219 ods. 1 Trestného zákona) na 1 rok až 5 rokov.

Čo sa týka úvah o tom, aký druh trestu je možné obžalovanému uložiť za spáchaný trestný čin, tak súd musel vychádzať z toho, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený o. i. rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 12. decembra 2018, sp. zn. 2T/55/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 28. marca 2019, sp. zn. 4To/17/2019, za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom daný skutok (zločin lúpeže) obžalovaný spáchal dňa 03. novembra 2017.

Skutok, zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný vinným v posudzovanej trestnej veci, boli spáchaný odo dňa 06. júla 2017 do 07. júla 2017, pričom bolo zistené, že tento skutok v posudzovanej trestnej veci je spáchaný vo viacčinnom súbehu so skutkom, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky v trestnej veci sp. zn. 2T/55/2018, a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden jednotný súhrnný trest, resp. upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému ml. F. A. napokon vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok / spôsobenú škodu, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade vzhľadom na porovnanie závažnosti zločinu lúpeže a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, ako aj trestu už uloženého za spáchaný zločin lúpeže v porovnaní s trestom, aký obžalovanému hrozil za spáchanie prečinu v prejednávanej veci, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k trestnému činu uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku, trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 12. decembra 2018, sp. zn. 2T/55/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 28. marca 2019, sp. zn. 4To/17/2019, pričom uvedený trest možno považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Tatra banka, a.s., škodu vo výške 385,90 eur, nakoľko banka majiteľke účtu poukázala sumu neoprávnených transakcií vo výške 385,90 eur na jej účet z vlastných zdrojov banky, čím škoda vznikla banke, ktorá si tento nárok uplatnila riadne a včas.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.