

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209286
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117209286.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovú v spore žalobkyne: X. L., C.. XX.XX.XXXX, S. N. XX, XXX XX A. Š., zast.: JUDr. Miroslav Sklenár, advokát so sídlom Kováčska 40, 040 01 Košice proti žalovanej: I. Š.L., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XX, XXX XX A. Š., zast.: JUDr. Stanislav Súlety, advokát so sídlom Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 1.112,40 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Priznáva žalovanej voči žalobkyni nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.4.2017 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 1.112,40 eura s príslušenstvom, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že „ je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese M.v, obci A. Š., kat. úz. A. Š. na parcele registra „E“, parc. č. XXXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2234 m² a parc. č. XXXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2805 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/4, na ktorých je zriadená záhradkárská osada.

Žalovaná dlhodobo užíva časť pozemku žalobkyne, na ktorej má žalovaná vybudovanú záhradnú chatku a to bez uzatvorenia nájomnej zmluvy. Pozemok užívaný žalovanou je evidovaný na parc. č. XXXX/XX o výmere 370 m² parc. č. XXXX/X o výmere 19 m², podiel na spoločne užívanom pozemku predstavuje výmere 40,99 m², pričom pozemky vznikli odčlenením od pozemku parcely registra „E“ parc. č. XXXX a parc. č. XXXX na základe geometrického plánu vyhotoveného spoločnosťou Progres GEO, s. r. o., Masarykova 16, Prešov a to dňa 12.7.1999 Ing. Jozefom Kučiarom, ktorý bol dňa 12.7.1999 autorizácie overený Ing. Jozefom Kučiarom a úradne overený Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor dňa 20.8.1999.

Žalovaná neuhradila žalobkyni žiadne nájomné za užívanie nehnuteľnosti, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne.

V zmysle vyššie uvedeného došlo medzi žalobkyňou a žalovanou k vzniku nájomného vzťahu na základe zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, čím vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni nájomné vo výške podľa § 4 zákona č. 64/1997 Z.z.

Žalobkyňa v obdobnej veci uviedla spor na Okresnom súde Prešov sp.zn. 25C/2/2012, kde bol vyhotovený znalecký posudok znalcom Ing. Jánom Špesom, CSc. Vo veci stanovenej všeobecnej hodnoty pozemkov pre účely výpočtu výšky nájomného za dočasné užívanie pozemkov časti parciel podľa reg. KN-E čís. XXXX, XXXX, XXXX a podľa reg. C - KN XXXX/XX a XXXX/XX v ZO SZZ 36-14 záhradkárskej osade M. N. v katastrálnom území A. Š..

Z dôvodu hospodárnosti konania žalobkyňa navrhuje v konaní vychádzať pri určovaní výšky nájomného z vyššie uvedeného znaleckého posudku, ktorým sa určovala výšky nájomného k bezprostredne susediacim pozemkom.

Priemerná výška nájomného určená znalcom na obdobných pozemkoch za roky 2012, 2013, 2014 predstavovala sumu 1,293553€/m2 ročne.

S prihliadnutím na výmeru pozemkov užívanú žalovanou, vznikla žalovanej povinnosť uhradiť ročné nájomné vo výške 556,20 eura, čo v prepočte k podielu žalobkyne predstavuje sumu vo výške 278,10 eura.

Žalovaná sa v tomto konaní domáha od žalobkyne zaplataenie nájomného za roky:

-2013 splatné do 1.4.2014 podľa § 4 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z.

-2014 splatné do 1.4.2015 podľa § 4 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z.

-2015 splatné do 1.4.2016 podľa § 4 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z.

-2016 splatné do 1.4.2017 podľa § 4 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z.“

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 6.6.2017 uviedla, že „je pravdou, že je členkou ZO SZZ 36-14 M. N. A. Š. a že ako členka ZO SZ užíva časť parcely žalobkyne EKN 2344, ktorej podľa v žalobe cit. Geometrického plánu zodpovedá parcela CKN XXXX/XX o výmere 370 m2 a CKN č. XXXX/X o výmere 19 m2. Spoluvlastnícky podiel 2/4 žalobkyne na parcela EKN XXXX tak vo vzťahu k parcelám užívaným žalovanou predstavuje výmeru 194,5 m2.

Žalobkyňa určila ročnú výšku nájomného podľa znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený v inej právnej veci a ktorým bola určená výška nájomného ku konkrétnym parcelám v užívaní iných členov ZO SZZ. Má preto za to, že výsledky znaleckého dokazovania v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 25C/2/2012 nemôžu byť podkladom pre konanie v tejto veci. Z tohto pohľadu rozporuje žalobkyňou uplatňovanú výšku peňažného plnenia, ak v rámci určenia výšky ročného nájomného vychádza zo sumy 1,29353 eur/m2.

V tejto súvislosti predložila žalovaná súdu znalecký posudok č. 63/2017 zo dňa 22.5.2017, ktorým znalec Ing. Milan Gardoš na základe objednávky ZO SZZ 36-14 M. N. A. Š. stanovil všeobecnú hodnotu nájmu na parcelách EKN č. XXXX a XXXX v k.ú. A. Š.. V rámci znaleckého dokazovania znalec určil u parcely EKN č. XXXX všeobecnú hodnotu nájmu 0,320 eur/m2/rok. Uvedená suma je diametrálne odlišná od umy 1,29353 eur/m2/rok, z ktorej vychádzala žalobkyňa pri určení výšky nároku na peňažné plnenie. Vychádzajúc z výsledkov znaleckého dokazovania podľa znaleckého posudku č. 63/2017, rozporuje žalobkyňou uplatňovaný nárok na peňažné plnenie nad úroveň 0,320 eur/m2/rok. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha zaplataenia nájomného od roku 2013. Nájomné za rok 2013 je podľa § 4 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. v platnom znení splatné do 1.4.2014. Dňom 2.4.2014 začala plynúť trojročná premlčacia lehota na vymáhanie nároku, ktorá uplynula dňa 2.4.2017. Predmetná žaloba bola súdu doručená dňa 3.4.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Z uvedeného vzniesla žalovaná námietku premlčania nároku žalobkyne na peňažné plnenie titulom nájomného za rok 2013.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 17.1.2019, ktorého sa právny zástupca žalobkyne nedostavil z dôvodu ospravedlnenia a žiadosti o odročenie pojednávania z dôvodu náhlych zdravotných komplikácií advokátskeho koncipienta Mgr. Ladislava Šimu, ktorý je v predmetnej veci poverený zastupovaním a taktiež z dôvodu, že na rovnaký deň nariadeného pojednávania bolo súčasne telefonicky oznámené vykonanie neodkladných úkonov v trestnej veci, kde zastupuje klienta a nie je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť účasť na pojednávaní.

Zároveň v tomto podaní súdu oznámil, že nevie aktuálne určiť lehotu, v ktorej bude možné zabezpečiť doplnenie znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený v obdobnej právnej veci v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/11/2017.

Sudkyňa však konštatovala, že vo veci 8C/11/2017 bol podaný znalecký posudok dňa 15.8.2018, znalkyňou pani Evou Orgovánovou, pričom v spise sa nenachádzajú žiadne námietky žalujúcej strany voči tomuto znaleckému posudku.

Ďalej si súd k nahliadnutiu pripojil spisy, kde podľa lustrácie spisov žalobkyňa na tunajšom súde, ako vlastníčka nehnuteľností v predmetnej záhradkárskej osade, vedie nerozhodnuté veci o obdobné nároky aj pod sp.zn. 25C/9/2017, sp. zn. 15C/12/2017, kde taktiež bolo konanie prerušené do času vypracovania znaleckého posudku vo veci sp. zn. 8C/11/2017, a taktiež sa nenachádzajú žiadne námietky voči tomuto znaleckému posudku., vo veci sp. zn. 15C/13/2017 a vo veci sp. zn. 29C/12/2017.

Súd predmetné pojednávanie odročil na neurčito za účelom podania stanoviska zo strany žalobcu k doteraz prebiehajúcim konaniam na tunajšom súde vo veciach určenia nájomného vo vzťahu k žalobkyne k nájomcom z predmetnej záhradkárskej osady, aj s prihliadnutím na skutočnosti zistené na tomto pojednávaní z pripojených spisov., hlavne vo vzťahu k podanému znaleckému posudku Evy Orgovánovej vo veci 8C/11/2017., s tým, že právnenmu zástupcovi žalobkyne bude doručené podanie

žalovanej strany zo dňa 17.12.2018 s tým, aby v lehote 30 dní podal súdu žiadané stanovisko, ako navrhuje ďalej v konaní pokračovať., a následne bude vo veci určený termín pojednávania.

4. Právny zástupca žalobkyne však bol nečinný vo veci napriek zasielaným výzvam súdu.

5. Preto súd nariadil pojednávanie na 14.10.2019, na ktoré predvolanie predvolal právneho zástupcu žalobkyne, ktorému bolo predvolanie doručené dňa 29.8.2019, avšak právny zástupca žalobkyne sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, napriek tomu, že bol poučený v predvolaní o tom, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP).

6. Žalovaná strana na pojednávani konanom dňa 14.10.2019 navrhla, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

7. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku, na pojednávani rozhodne o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Keďže v danom prípade boli splnené predpoklady vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu, súd vo veci vydal rozsudok pre zmeškanie žalobcu.

10. Žalobca uplatňoval nárok z titulu nájomného za užívanie nehnuteľnosti v záhradkárskej osade, ktorý nárok sa posudzuje podľa zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim.

11. Súd je presvedčený, že vzhľadom na prehlásenie žalovanej na pojednávani o tom, že bude plniť žalobkyni jej nároky na základe znaleckého posudku znalkyne Ing. Evy Orgovánovej, na základe ktorého aj bolo rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8C 11/2007 rozsudkom zo dňa 9.8.2019, tento procesný postup nebude znamenať pre žalobkyňu odopretie nároku na spravodlivé a zákonné rozhodnutie vo veci., navyše ak to bola žalobkyňa, ktorá vo veci bola od počiatku nečinná.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

14. Keďže žalovaná mala vo vzťahu k žalobkyni plný úspech, súd priznal žalovanej strane voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 CSP) okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky

na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 281 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.