

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219136
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3823219136.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Miriam Štillovej a Mgr. Silvie Tisovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov, matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. E. XXXX/XX a otec: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXX/XX, o zvýšenie výživného na návrh matky a o zníženie výživného na návrh otca, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 29P/19/2023-47 zo dňa 06.11.2023, takto

rozhodol:

- Odvolanie otca maloletého dieťaťa **o d m i e t a**.
- Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) návrh matky na zvýšenie výživného a návrh otca na zníženie výživného zamietol s tým, že svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). V odôvodnení uviedol, že sa matka domáhala návrhom zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne z dôvodu, že maloletá od septembra navštevuje strednú zdravotnú školu, výdavky sa zvýšili. Otec maloletej navrhol na pojednávaní dňa 06.11.2023 znížiť svoju vyživovaciu povinnosť, pričom rozsah zníženia ponechal na úvahu súdu. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej, nakoľko je staršia, navštevuje strednú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovné, školské pomôcky a potreby. Náklady sa podľa matkiných tvrdení, ktoré neboli rozporované, zvýšili o 80 eur mesačne. Tieto okolnosti na jej strane by odôvodňovali zvýšenie vyživovacej povinnosti na ňu, avšak súd musí vychádzať nielen z odôvodnených potrieb dieťaťa, ale aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov dieťaťa. V danom prípade došlo k zhoršeniu pomerov u maloletej, ale zároveň k výraznému zlepšeniu pomerov u jej matky o cca 400 eur mesačne, čo odôvodňuje požiadavku, aby sa podieľala na kompenzácii zhoršenia pomerov maloletej o 80 eur mesačne. U otca niet priestoru na takúto kompenzáciu, nakoľko v súčasnosti dosahuje príjem nižší o 20 % oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti. Rovnako k návrhu otca na zníženie výživného súd prvej inštancie uviedol, že nie je možné mu vyhovieť, avšak nemal za preukázané, že nepriaznivý zdravotný stav, ktorým odôvodňoval návrh na zníženie, predstavuje stav trvalý a vychádzal z príjmu otca vo výške 600 eur mesačne.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. V odvolaní uviedol, že je poberateľom rodičovského príspevku na syna B., ktorý má zlý zdravotný stav, potrebuje zvýšenú opateru. Poukázal na to, že nie je zamestnaný, ani nepoberá žiadne iné príjmy a nemôže sa zamestnať kvôli zlému zdravotnému stavu. Poukázal na to, že výživné vo výške 100 eur je v tomto období vysoké a nevládze ho platiť. Z uvedeného teda požiadaval, aby mu bolo znížené výživné na sumu 50 eur z dôvodov, ktoré uviedol.

3. Odvolací súd predtým, ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 362 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 105 CSP, súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu (ods. 1). Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu (ods. 3).

7. Podľa § 107 ods. 1 CSP doručujúcim orgánom je

- a) poštový podnik,
- b) súdny doručovateľ.

8. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť, ani skrátiť. Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta). Pre prípady, keď strana sporu nevykonala včas procesný úkon z ospravedlniteľných dôvodov, zákon za kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok umožňuje odpustenie zmeškania lehoty vrátane lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Preskúmaním spisu mal odvolací súd preukázané, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol otcovi maloletej doručený dňa 22.11.2023 (doručenka č. I. 49 súdneho spisu), zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 23.11.2023, posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 07.12.2023. Odvolanie otca maloletej bolo podané podľa podacej pečiatky na pošte dňa 08.12.2023, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania (č. I. 52 súdneho spisu).

12. Za tejto situácie bol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 CMP) nútený odvolanie otca maloletej proti rozsudku okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a bez prejednávania podľa § 386 písm. a/ CSP odmietnuť ako oneskorene podané.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v znení ktorého žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania nemá.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).